Bydgoszcz, dn. 19.11.2021 r.

Nr sprawy: 21/2021/TP

**Do Wykonawców:**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na **dostawy gazów medycznych i technicznych** dla Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego w Bydgoszczy.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Na podstawie art. 253 ust.1 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.*) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie:

**Pakiet nr 1 – *Tlen medyczny ciekły***

złożonej przez: **Linde Gaz Polska. Sp. z o.o.**, ul. Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków

za kwotę: brutto: **50.112,00 zł.**

Uzyskano w kryterium: cena 100%

*Uzasadnienie wyboru: Wykonawca jako jedyny złożył ofertę zgodną z SWZ na przedmiotowy pakiet. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.*

**Pakiet nr 2 – *Azot ciekły***

złożonej przez: **GOMI Mirosław Opiela** ul. Jabłoniecka 10, 34-600 Limanowa

za kwotę: brutto: **5.151,60 zł**

*Uzasadnienie wyboru: Wykonawca jako jedyny złożył ofertę zgodną z SWZ oraz nie podlegającą odrzuceniu na przedmiotowy pakiet. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia*

Wykaz ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Numer oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy | Punktacja w kryterium cena (%) |
| **1** | **Amagato Sp. z o.o.**,  ul. Bydgoska 60, 86-061 Brzoza | Oferta odrzucona\* |
| **2** | **GOMI Mirosław Opiela**  ul. Jabłoniecka 10, 34-600 Limanowa | 100,00 |

**Pakiet nr 3 – *Podtlenek azotu***

złożonej przez: **Linde Gaz Polska. Sp. z o.o.**, ul. Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków

za kwotę: brutto: **4.656,96 zł.**

Uzyskano w kryterium: cena 100%

*Uzasadnienie wyboru: Wykonawca jako jedyny złożył ofertę zgodną z SWZ na przedmiotowy pakiet. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.*

**Pakiet nr 4 – *Dwutlenek węgla (techniczny)***

złożonej przez: **Linde Gaz Polska. Sp. z o.o.**, ul. Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków

za kwotę: brutto: **319,80 zł.**

Uzyskano w kryterium: cena 100%

*Uzasadnienie wyboru: Wykonawca jako jedyny złożył ofertę zgodną z SWZ na przedmiotowy pakiet. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.*

**Pakiet nr 5 – *Tlen medyczny, dwutlenek węgla medyczny***

złożonej przez: **Linde Gaz Polska. Sp. z o.o.**, ul. Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków

za kwotę: brutto: **5.564,36 zł.**

Uzyskano w kryterium: cena 100%

*Uzasadnienie wyboru: Wykonawca jako jedyny złożył ofertę zgodną z SWZ na przedmiotowy pakiet. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.*

**Pakiet nr 6 – *Tlenek azotu***

złożonej przez: **Linde Gaz Polska. Sp. z o.o.**, ul. Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków

za kwotę: brutto: **20.088,00 zł.**

Uzyskano w kryterium: cena 100%

*Uzasadnienie wyboru: Wykonawca jako jedyny złożył ofertę zgodną z SWZ na przedmiotowy pakiet. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.*

***Pakiet nr 7 – Argon***

***Postępowanie w części nr 7 zostało unieważnione*** *na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ na przedmiotowy pakiet nie została złożona żadna oferta.*

Zgodnie z art. 308 ust.3 pkt 1a ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.) umowa może być zawarta niezwłocznie po przekazaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. **Dotyczy pakietów 1,3,4,5 oraz 6,**

Zgodnie z art. 308 ust.2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.) umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni po przekazaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. **Dotyczy pakietu nr 2.**

\* Na postawie art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.)*, zwanej dalej „ustawą”, informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę firmy:

**Amagato sp. z o.o.,** ul. Bydgoska 60,86-061 Brzoza

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na dostawy gazów medycznych i technicznych, Zamawiający wymagał złożenia przez Wykonawców przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdziale VI pkt. 1.4-1.7 Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca Amagato sp. z o.o. został wezwany przez Zamawiającego w dniu 3 listopada 2021 r. do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj.:

* Zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że oferowane gazy (techniczne) będące przedmiotem zamówienia odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;
* Oświadczenia Wykonawcy, że będzie dostarczał produkt w butlach posiadających aktualne świadectwo legalizacji;

Wykonawca dnia 8 listopada 2021 r. przesłał dokumenty, których wymagał Zamawiający, które jednak nie zostały przez niego podpisane zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 107 ust.1 oraz 107 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych w zw. z § 7 ust.1-3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, wymagane jest aby przedmiotowe środki dowodowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne podpisane były kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z rozdziałem XIV pkt.1 lit.c Specyfikacji Warunkow Zamówienia, Zamawiający w kwestii złożenia oferty sformułował wymóg zgodnie z którym:

„c) Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych .pdf, doc, docx, .rtf, .xps, .xls, .odt. i **podpisana podpisem elektronicznym**. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w Regulaminie korzystania z miniPortalu dostępnego na stronie internetowej https://miniportal.uzp.gov.pl. Ofertę należy złożyć w oryginale”

Zgodnie z ogólną zasadą sformułowaną w art. 107 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Należy uznać zatem, że przedmiotowe środki dowodowe stanowią element oferty i w związku z tym powinny zostać złożone w formie przewidzianej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotowe środki dowodowe, o których uzupełnienie wezwał Zamawiający, także powinny zatem zostać opatrzone wymaganym podpisem elektronicznym, jako stanowiące uzupełnienie oferty.

Tymczasem Wykonawca przesłał dokumenty w postaci plików pdf, nieopatrzonych żadnym ze wskazanych wyżej podpisów. W związku z powyższym oferta Wykonawcy Amagato sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.
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