

Warszawa, dnia 25 lutego 2013 r.

**Do Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a,
02-676 Warszawa**

**Zamawiający: Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego
ul. Chodkiewicza 44
85-667 Bydgoszcz
tel. 52 32 62 100; faks 52 32 62 101**

**Odwołujący: OTICON Polska Sp. z o.o.
Pl. Trzech Krzyży 4/6
00 - 499 Warszawa
tel. 22 6221444, faks 22 6254512**

ODWOŁANIE

Oticon Polska Sp. z o.o. (dalej jako: „Odwołujący”), jako Wykonawca posiadający kwalifikacje niezbędne do wykonania zamówienia, działając na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn.zm.; dalej jako: „ustawa Pzp”, „PZP”) **wnosi odwołanie od czynności Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego (dalej jako: „Zamawiający”) podjętych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na DOSTAWY IMPLANTÓW SŁUCHOWYCH DLA DZIECI: TYTANOWYCH ZAKOTWICZONYCH IMPLANTÓW SŁUCHOWYCH Z CYFROWYM PROCESOREM DŹWIĘKU I SYSTEMÓW IMPLANTÓW ŚLIMAKOWYCH (PAKIET NR 2) opublikowanego dnia 20 lutego 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013/S 036 – 057040).**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, a przez to bezpodstawnie uniemożliwiający Odwołującemu złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia.
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób który nie utrudniałby uczciwej konkurencji,

- 3) dokonanie zmiany kwestionowanych zapisów ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

Oticon Polska Sp. z o.o. jest podmiotem działającym na rynku dostaw urządzeń medycznych, mogącym ubiegać się o wykonanie przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów interes **Odwołującego** doznał uszczerbku, bowiem na skutek wadliwej czynności Zamawiającego, Odwołujący został pozbawiony możliwości złożenia oferty, a tym samym uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy na DOSTAWY IMPLANTÓW SŁUCHOWYCH DLA DZIECI: TYTANOWYCH ZAKOTWICZONYCH IMPLANTÓW SŁUCHOWYCH Z CYFROWYM PROCESOREM DŹWIĘKU I SYSTEMÓW IMPLANTÓW ŚLIMAKOWYCH (PAKIET NR 2). W konsekwencji Odwołujący wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy może ponieść szkodę. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż zarówno ogłoszenie jak i specyfikacja istotnych warunków zamówienia zostały opublikowane przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu 15 lutego 2013 r.

Uzasadnienie

Ustawa Pzp w rozdziale 2 działu I wskazuje zasady udzielania zamówień stanowiące generalne reguły, mające szeroki zasięg oddziaływania i przenikające całe postępowanie o udzielenie zamówienia, bez względu na rodzaj zamówienia, tryb jego udzielenia czy stosowanie przepisów szczególnych. Do fundamentalnych zasad należą zawarte w art. 7 ust. 1 PZP zasada uczciwej konkurencji oraz zasada równego traktowania wykonawców. Zasady te mają przede wszystkim na celu zapewnienie efektywnego i gospodarnego dysponowania środkami publicznymi oraz zapewnienie dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania¹.

Fundamentem prawa zamówień publicznych jest zasada przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Obowiązek zapewnienia uczciwej konkurencji spoczywa na Zamawiającym i znajduje swój wyraz zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania oraz odnosi się do poszczególnych instytucji i rozwiązań ustawowych.

W szczególności należy zwrócić uwagę na regulacje dotyczące przedmiotu zamówienia, ponieważ na etapie jego opisywania może dojść do zbytowego zawężenia kręgu wykonawców, co w efekcie spowoduje ograniczenie konkurencji.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Jednocześnie z przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wynika wprost zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko w taki sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję wskazując na konkretny produkt, ale i taki, który potencjalnie mógłby

¹M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Lex, 2007, wyd. III

wpłynąć na ograniczenie konkurencji na rynku. Jak stwierdziła Izba: „*przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia*” (KIO/UZP 277/10).

Oczywistym jest, że dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z potrzebami jest prawem i obowiązkiem Zamawiającego, jednakże swoboda w kształtowaniu jego brzmienia nie jest nieograniczona i nie może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych Wykonawców – z czym mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu.

Zwrócić należy uwagę, że działania Zamawiającego powinny być szczególnie wyważone w przypadku, gdy na rynku jest wyłącznie dwóch Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a taka sytuacja ma miejsce na rynku implantów słuchowych kotwiczonych w kości. W branży funkcjonują tylko dwa podmioty: firma Cochlear, reprezentowana w Polsce przez spółkę Medicus z Wrocławia oraz firma Oticon Medical AB, reprezentowana w Polsce przez spółkę Oticon Polska Sp. z o.o. (pozostałe produkty funkcjonujące na rynku o podobnym przeznaczeniu są na tyle istotnie odmienne konstrukcyjnie, że nie mogą być zaoferowane w niniejszym postępowaniu), przy czym Odwołujący, będący częścią międzynarodowego holdingu o ponad stuletniej tradycji, zajmujący się produkcją aparatów słuchowych, aparatury diagnostycznej i urządzeń wspomagających słyszenie wprowadził do sprzedaży implanty zakotwiczone w kości z początkiem 2010 roku, stając się tym samym jedynym potencjalnym konkurentem dla dotychczasowego monopolisty – Wykonawcy Medicus.

Należy podkreślić, że dyskryminacja Wykonawców może być dwojaka: może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub może polegać na posługiwaniu się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jak wskazuje KIO: *jako formę dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia* (wyrok KIO z 2008-10-01 KIO/UZP 984/08).

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymaga w załączniku nr 2 „Parametry techniczne i inne wymagania” – Pakiet nr 2 trzech parametrów, które bezpośrednio wskazują na konkretny produkt – implanty BIA400 (implant BI300 z zaczepem BA400) Cochlear z procesorami BP100.

W punkcie 1.1 wymaga się **aby implant tytanowy posiadał powierzchnię umiarkowanie zmatowioną oraz aby powierzchnia wspornika była pokryta hydroksyapatytem**. Jest to ewidentne wskazanie na implant Cochlear BI300 ze wspornikiem (zaczepem) BA400.

Prawdopodobną próbą motywowania przez Zamawiającego celowości stawiania wymogu posiadania przez implant powierzchni zmatowionej będzie chęć wyboru rozwiązania, które zapewni jak najlepszą stabilność implantu w kości skroniowej. Takie uzasadnienie nie znajduje jednak potwierdzenia w dostępnych źródłach medycznych i stanowi jedynie próbę uniemożliwienia złożenia oferty Odwołującemu, którego produkt zapewnia wysoką stabilność

przez zastosowanie innych, równie skutecznych rozwiązań.

Podkreślić należy, że na stabilność implantu poza typem zastosowanej powierzchni nie mniejszy wpływ ma szereg innych czynników takich jak:

- a) szerokość / średnica implantu – im implant szerszy, tym stabilniejszy (Odwołujący oferuje implanty o większej szerokości – 4,5mm, podczas gdy spółka Medicus o szerokości 4,475 mm)
- b) szerokość otworu w którym implant jest osadzany – im mniejszy otwór, tym większa stabilność (pomimo większej szerokości, oferowany przez Odwołującego implant wkręcany jest w otwór o średnicy 3,75mm, podczas gdy implant konkurencyjny wkręcany jest w otwór o średnicy 4,1mm)
- c) geometria zastosowanego gwintu (powierzchnia tnąca, ilość zwoi, ich gęstość itp.)

Natomiast wymóg dostarczenia wspornika pokrytego cienką warstwą hydroksyapatytu nie może być przejrzysto umotywowany. Wsporniki takie stanowią nowość na rynku implantów słuchowych zakotwiczonych, korzyści z ich zastosowania nie są oczywiste. Na odsetek powikłań skórnych poza materiałem, z którego wykonany jest zaczepek, mają wpływ także inne parametry implantu takie jak:

- a) geometria zaczepeku i kołnierza implantu
- b) użyta podczas zabiegu technika chirurgiczna

Odwołujący wskazuje, że postawienie takich wymogów nie jest podyktowane żadnymi potrzebami Zamawiającego. Nie jest to twierdzenie bezzasadne – w postępowaniu IFPS/94/12 (dot. Przetargu na zawarcie umów ramowych na dostawy implantów słuchowych) ogłoszonym przez Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu w grudniu 2012 r. pojawiło się zapytanie wykonawcy Medicus „Pytanie 1: Czy Zamawiający wymaga pod rygorem nieważności oferty aby zaoferowany tytanowy samogwintujący się i nie wymagający wcześniejszego nagwintowania otworu w czaszce implant posiadał powierzchnię wykonaną w technologii chropowatej o współczynniku $Ra \geq 0,8 \mu m$, która zapewnia lepszą stabilność implantu, niż powierzchnia gładka, błyszcząca?” oraz „Pytanie 2: Czy Zamawiający wymaga, aby zaoferowany wspornik pokryty był hydroksyapatytem?” Obie odpowiedzi Zamawiającego (IFPS) brzmiały: „Odpowiedź (nr1,nr2): Zamawiający opisał wyczerpująco wymogi dotyczące charakterystyki wyrobu w treści SIWZ oraz załącznika nr 1.1 do SIWZ. Zamawiający nie widzi podstaw do zaostrożenia wymogów w sposób wskazany przez Wykonawcę.” Warto pamiętać, że Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu jest jedną z wiodących jednostek w dziedzinie wszczepiania implantów słuchowych nie tylko w Polsce, ale i na świecie, a znaczącą grupę pacjentów IFPS stanowią dzieci.

Odwołujący oferuje rozwiązanie z jednej strony innowacyjne, poprawiające stabilność implantu (technologia Optigrip™ dzięki unikalnym właściwościom tnącym pozwala na wkręcenie szerszego implantu w mniejszy otwór, co zapewnia większą powierzchnię styku implantu z kością o 10% w stosunku do konkurencji oraz konieczność usunięcia o 27% mniejszej ilości kości niż u konkurencji), a z drugiej strony – rozwiązanie dobrze sprawdzone i bezpieczne – tytanowe implanty wszczepiono jak dotąd ponad 80 000 pacjentów na całym świecie. Drobne różnice techniczne w konstrukcji zbliżonych do siebie produktów, jednakowo zapewniające spełnienie pożądanej funkcjonalności, nie powinny stanowić sposobu na eliminację jednego z dwóch dostawców z postępowań przetargowych.

W punkcie 3.4 wymaga się, aby procesor dźwięku posiadał **sygnalizację akustyczną i wizualną zmiany programów**. Wymagane rozwiązanie właściwe jest wyłącznie dla urządzenia Cochlear BP100/110 (oferowanego wyłącznie przez firmę Medicus) i nie znajduje żadnego potwierdzenia medycznego. Urządzenie oferowane przez Odwołującego posiada wyłącznie sygnalizację akustyczną. Sygnalizacja wizualna to nic innego jak migająca lampka, która krótko świeci przy włączaniu urządzenia i miga podczas zmiany programu. Jest to marginalna funkcjonalność, nie mająca zupełnie wpływu na jakość, możliwość słyszenia, a co więcej – w środowisku medycznym zalecane jest wręcz odłączenie sygnalizacji wizualnej, jako dodatkowego stygmatu, bowiem migająca lampka przyciąga uwagę innych, a w przypadku dzieci – rówieśnicy interesują się świeceniem urządzenia i dążą do wzięcia go do ręki. Dlatego w urządzeniu oferowanym przez spółkę Medicus przewidziano możliwość wyłączenia sygnalizacji świetlnej (z praktyki wiemy, że sygnalizację przeważnie się wyłącza).

Podstawową formą komunikacji urządzenia z pacjentem zawsze pozostaje sygnalizacja akustyczna, a sygnalizacja wizualna stanowić może jedynie uzupełnienie. Wymóg sygnalizacji wizualnej był już rozpatrywany przez Krajową Izbę kilkakrotnie (np. KIO 2189/10, KIO 1367/11) i za każdym razem Izba nakazywała usunięcie tego zapisu jako naruszającego konkurencję. Dla przykładu (KIO 2189/10): *„Odnosząc się do ostatniego z kwestionowanych przez Odwołującego wymogów, tj. posiadania przez urządzenie sygnalizacja wizualnej i akustycznej zmiany programów, Izba potwierdziła, że **brak jest podstaw do postawienia takiego wymagania**. W opinii Izby wystarczającym jest zastosowanie sygnalizacji akustycznej, która spełnia te same funkcje co sygnalizacja wizualna. Rozwiązanie polegające na sygnalizacji dźwiękowej i wizualnej w jednym urządzeniu właściwe jest wyłącznie dla urządzenia Cochlear (oferowanego wyłącznie przez firmę Medicus) i nie znajduje żadnego potwierdzenia medycznego. Urządzenie oferowane przez Odwołującego posiada wyłącznie sygnalizację akustyczną”*

Warto zauważyć, że urządzenie firmy Cochlear sygnalizuje wizualnie:

- wybraną stronę przez kilka sekund od uruchomienia
- zmianę programu poprzez mignięcie lampki tyle razy, ile wynosi numer wybranego programu (1, 2 lub 3)
- zablokowanie przycisków
- rozładowanie baterii (trzykrotnie dwa mignięcia na ok. godzinę przed rozładowaniem)

Ze względu na usytuowanie procesora mowy z tyłu, za uchem, funkcja wizualnej sygnalizacji może być przydatna jedynie dla opiekunów niemowląt, którym by wszczepiono implant kostny. Ponieważ implanty kostne wszczepia się najwcześniej dzieciom powyżej 4-5 roku życia, to wizualna sygnalizacja zmiany programów jest po prostu niepotrzebna, gdyż w przypadku małych dzieci standardowo wyłącza się dodatkowe programy. W przypadku aparatów słuchowych na przewodnictwo powietrzne przeznaczonych dla niemowląt i bardzo małych dzieci, w nielicznych modelach aparatów stosuje się wizualną sygnalizację, przy czym jej funkcją jest **ciągłe** sygnalizowanie stanu pracy aparatu, a nie krótkotrwałe informowanie o zmianie programów. Jak wynika z opinii wielu doświadczonych audiologów dziecięcych, dzieci 4-5 letnie świetnie orientują się w sygnałach akustycznych aparatu, a ich rodzice wręcz domagają się wyłączenia sygnalizacji świetlnej, jako dodatkowego stygmatu. Z ich obserwacji wynika także, że migająca lampka przyciąga uwagę innych dzieci, które interesują się świeceniem urządzenia i dążą do wzięcia go do ręki. Warto dodać, że rodzic lub opiekun zawsze może sprawdzić stan pracy aparatu za pomocą dołączanego do kompletu testera (zarówno Oticon jak i Cochlear), dlatego trudno zgodzić się, że jest to funkcja aż tak istotna. Lampka w urządzeniu BP100 Cochlear nie sygnalizuje stanu działania urządzenia, w istocie

jedynie potwierdza fakt dokonania zmian ustawienia programu. Warto dodać, że w przypadku małych dzieci najczęściej ustawia się jeden program działania, ponieważ małe dziecko nie potrafi świadomie wybierać programów odpowiednich do sytuacji.

Ponieważ aparat jest umieszczony z tyłu, za uchem, to firma Cochlear słusznie przewidziała możliwość wyłączenia sygnalizacji świetlnej. Dźwięki sygnalizacji akustycznej w sytuacji, gdy procesor mowy jest zdjęty można odsłuchać za pomocą standardowo dostarczanego przyrządu (testera).

Tak więc za niczym nie uzasadnione należy uznać bezwzględne wymaganie kontrowersyjnego i w praktyce niestosowanego rozwiązania, którego wprowadzenie do zapisów SIWZ powoduje monopol jednego z dwóch istniejących na rynku Wykonawców. Kuriozalne jest udaremnienie konkurencyjności postępowania z powodu marginalnej, z punktu widzenia funkcjonalności urządzenia, migającej lampki. Taki opis przedmiotu zamówienia narusza art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

W punkcie 3.12 wymaga się, aby urządzenie **posiadało włącznik/wyłącznik pracy urządzenia (przycisk), za pomocą którego możliwe jest wyłączenie urządzenia bez zużywania baterii w tym czasie oraz jego ponowne włączenie.** Tym samym Zamawiający wskazuje na procesor Cochlear BP100/110 oferowany przez firmę Medicus, który przycisk „włącz/wyłącz” posiada. Oferowane przez Odwołującego urządzenie może być wyłączone na dwa sposoby: za pomocą obrotowej komory baterii lub wprowadzone w stan wyciszenia za pomocą przytrzymania przycisku programów (wówczas aktywne funkcje są wyłączone, urządzenie pobiera minimalną ilość energii, a ponowne naciśnięcie przycisku uruchamia urządzenie). Rozwiązanie polegające na wyłączeniu urządzenia poprzez uchYLENIE komory baterii jest zaczerpnięte z aparatów słuchowych i uwzględnia:

- Łatwość obsługi - niezwykle proste jest wyłączenie urządzenia poprzez odłączenie zasilania z baterii. W badaniu porównawczym „Comparison of two newly introduced bone anchored hearing instruments in first-time users (Updated September 2010)” przeprowadzonym w 2010 roku przez Departament Otolaryngologii, Chirurgii Głowy i Szyi Narodowego Szpitala Uniwersyteckiego Rigshospitalet w Kopenhadze aż 83% pacjentów oceniło procesor Cochlear BP100 jako trudny w obsłudze, natomiast aż 92% pacjentów oceniło procesor Oticon Ponto Pro jako łatwy w obsłudze, zatem wyniki niezwykle jaskrawo pokazują, które urządzenie zostało zaprojektowane w bardziej przemyślany i ergonomiczny sposób.
- Ogromną korzyść z otwarcia komory baterii na dłuższy czas nie używania urządzenia, co zapewnia wentylację i osuszenie wnętrza urządzenia, zapobiega korozji i wydłuża czas życia urządzenia, zmniejsza ilość napraw związanych z korozją styków i ścieżek, itp.
- Zmniejszenie rozładowania baterii w czasie nie używania urządzenia. Powszechnie stosowane baterie powietrzno-cynkowe muszą pobierać tlen z otoczenia aby działać. Wiąże się to z wytwarzaniem gazów przez baterię. Ograniczenie ich ilości wpływa dodatnio na czas bezawaryjnej pracy całego urządzenia.
- Generalnie stosowaną zasadę, aby urządzenia elektroniczne zasilane z baterii mogły być łatwo wyłączone/włączone.
- Łatwość wizualnej oceny czy urządzenie zostało wyłączone.

W rozwiązaniu przyjętym przez Oticon i wszystkich liczących się producentów aparatów słuchowych, wyłączenie pracy urządzenia, na przykład na noc, wymusza otwarcie komory baterii. W rozwiązaniu konkurencyjnym (Cochlear/Medicus) byłoby to dość trudne, ze

względu na konieczność wykonania dwóch operacji:

- a) zdjęcie pokrywy baterii z uszczelnieniami,
- b) wyjęcie baterii z komory baterii.

Ponieważ pokrywa jest specjalnie uszczelniana i każdy z użytkowników ma świadomość okresowej konieczności jej wymiany wraz uszczelnieniami, o czym jest informowany w instrukcji (znaczny koszt), to można spodziewać się co najmniej wstrzeźliwości przed wyjmowaniem baterii na noc, co jednakże zaleca instrukcja.

Reasumując: Włączenie / wyłączenie procesora mowy Oticon Ponto może odbyć się na dwa sposoby:

- 1) **Za pomocą włącznika/wyłącznika, którego rolę pełni obrotowa komora baterii.** Poprzez uchylenie i zatrzaśnięcie drzwiczek komory baterii urządzenie włącza się i wyłącza. Jest to sprawdzone rozwiązanie konstrukcyjne stosowane powszechnie w milionach aparatów słuchowych. Komora baterii jest skonstruowana w taki sposób, że nawet przy częściowym uchyleniu drzwiczek urządzenie może być noszone na uchu. W Podręczniku Użytkownika wyraźnie zaznaczono, że „wystarczy częściowo otworzyć komorę baterii, co zapobiega wypadnięciu baterii”. Rozwiązanie oferowane przez Odwołującego z pewnością spełnia wymóg całkowitego wyłączenia urządzenia poprzez odcięcie zasilania.
- 2) **Za pomocą przycisku zmiany programów, który poza funkcjonalnością zmiany programów pełni rolę włącznika / wyłącznika urządzenia.** Przytrzymanie przycisku przez ponad 2 sekundy powoduje wyciszenie urządzenia polegające na wyłączeniu aktywnych funkcji, natomiast ponowne naciśnięcie uruchamia urządzenie. W trybie wyciszenia urządzenie pobiera minimalną ilość energii z baterii. Rozwiązanie to jest funkcjonalnie tożsame do zastosowanego przez firmę Cochlear przełącznika włącz/wyłącz. Argument o konieczności ograniczenia poboru energii jest w tym przypadku nietrafiony, bowiem utrudnienie dostępu powietrza do baterii zamkniętej pod uszczelnioną pokrywą, jak w aparacie oferowanym przez Medicus, może bardziej ograniczyć czas życia baterii niż niewielkie zużycie prądu podczas krótkiego wyciszenia urządzenia Oticon.

Kwestia sposobu wyłączania procesorów mowy firm Cochlear i Oticon Medical była już przedmiotem rozważań Krajowej Izby Odwoławczej w innym postępowaniu, w którym preferowane było rozwiązanie konstrukcyjne charakterystyczne dla procesora Cochlear BP100. W wyroku KIO 1344/11 Izba stwierdziła, że *„Izba zauważa, że każde z rozwiązań technicznych przedstawione przez obu wykonawców prowadzi do uzyskania tego samego efektu; urządzenia różnią się jedynie rozwiązaniem technicznym, z których każde posiada zalety istotne z punktu widzenia użytkowników urządzenia pacjentów. Zatem, należy uznać, takie postępowanie Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji. (...) Nie można Zamawiającemu odmówić prawa do określenia funkcji, której wymaga w zakresie oczekiwanego urządzenia, jednak wskazanie określonego rozwiązania technicznego, w niniejszym przypadku, prowadzi do wskazania na konkretny produkt oferowany przez konkretnego wykonawcę.”*

Ponad wszelką wątpliwość wymóg zaoferowania urządzenia posiadającego włącznik / wyłącznik w postaci przycisku jest wskazaniem konkretnego rozwiązania technicznego.

Odwołujący zwraca również uwagę, że wszystkie trzy kwestionowane parametry nie są bezpośrednio związane z faktycznym przedmiotem zamówienia i celem, który ma on

spełniać. Przedmiotem zamówienia są systemy implantów zakotwiczonych w kości, które mają umożliwić słyszenie, natomiast żaden z parametrów ograniczających konkurencję nie odnosi się do słyszenia, jakości dźwięku i sposobu jego przetwarzania.

Podkreślić należy, że przedmiotem zamówienia jest dostawa gotowego, wyprodukowanego już sprzętu medycznego, dopuszczonego do użytku po przejściu skomplikowanych procedur rejestracyjnych. Oba istniejące na rynku urządzenia są do siebie zbliżone i trudno znaleźć uzasadnienie dla faworyzowania jednego kosztem odrzucenia drugiego. Nie jest więc podyktowane żadnymi względami racjonalności postępowania kształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na produkty firmy Cochlear. Takie postępowanie Zamawiającego sankcjonuje niejako monopol Wykonawcy Medicus, a naturalną konsekwencją każdego monopolu jest dowolne kształtowanie cen, z reguły przesadnie zawyżonych, co stoi w sprzeczności z założeniami systemu zamówień publicznych. Dodatkowo wspomnieć należy, że urządzenie oferowane przez Odwołującego posiada szereg unikalnych cech, korzystnych z punktu widzenia użytkownika, których Zamawiający wydaje się nie dostrzegać: większa liczba kanałów (Oticon – 15, Cochlear – 12), większa liczba programów akustycznych (Oticon-4 – Cochlear-3), bardziej zaawansowany niż u konkurencji system mikrofonów kierunkowych pozwalający na lepsze rozumienie mowy w hałasie, itd. Odwołujący zwraca uwagę, że odkąd w 2010 roku przełamał monopol spółki Medicus, w ciągu niespełna trzech lat uzyskał silną pozycję w branży, czego wyrazem jest uzyskanie w 2012 roku zamówień na znaczną część systemów implantów zakupywanych w trybie przetargów nieograniczonych u kilkunastu zamawiających w całym kraju. Odwołujący za każdym razem rywalizował o uzyskanie zamówienia ze spółką Medicus składając korzystniejsze cenowo oferty.

Na zakończenie warto również dodać, że jedyne aktualnie dostępne obiektywne (nie zlecone przez żadnego producenta) badania porównawcze procesorów mowy do implantów kotwiczonych w kości, w których badani pacjenci mogli przez wiele tygodni porównywać jakość słyszenia oraz ergonomię urządzeń Oticon Ponto Pro i Cochlear BP100 wykazały, że 67% pacjentów uznało urządzenie oferowane przez Oticon jako ogólnie lepsze. Ponieważ Zamawiający nie może znać z góry preferencji słuchowych przyszłych użytkowników wydaje się, że skorzystanie z wyników badań przeprowadzonych w latach 2010-2011 przez Departament Otolaryngologii, Chirurgii Głowy i Szyi Narodowego Szpitala Uniwersyteckiego Rigshospitalet w Kopenhadze i zaprezentowanych na międzynarodowych konferencjach w Sztokholmie (2010) i w Warszawie (2011) nie powinno pozostać bez znaczenia dla obiektywnego formułowania parametrów granicznych. Nie wydaje się, aby słabosłyszący Polacy różnili się w wielkim stopniu od słabosłyszących duńczyków, a wskazania do implantacji są identyczne na całym świecie.

W powyższym stanie rzeczy, mając na uwadze zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia wniesienie niniejszego odwołania jest konieczne, gdyż tylko w ten sposób Odwołujący może bronić swoich interesów oraz interesów pacjentów, którzy będą używali przez wiele lat zakupionych w przetargu implantów z procesorami mowy.

OTICON POLSKA SP. Z O.O.
PREZES ZARZĄDU / DYREKTOR GENERALNY


mgr inż. Andrzej Konopka

.....
w imieniu Odwołującego

Załączniki:

- a) Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego
- b) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania, 15.000 PLN
- c) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu
- d) Odpowiedzi Instytutu Fizjologii i Patologii Słuchu na pytania odnośnie powierzchni umiarkowanie zmatowionej i wspornika pokrytego hydroksyapatytem

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.01.2013 godz. 11:49:38

Numer KRS: 0000176148**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	13.10.2003			
Ostatni wpis	Numer wpisu	14	Data dokonania wpisu	11.09.2012
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/37837/12/103		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012086305, NIP: 5260303881
3.Firma, pod którą spółka działa	OTICON POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 29131 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. PL. TRZECH KRZYŻY, nr 4/6, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-499, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	12.08.1991R., NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 2054/91, 07.07.2003R., ASESOR NOTARIALNY BEATA OTKAŁA, ZASTĘPCA ANNY BRZOWSKIEJ NOTARIUSZA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 3734/2003 ZMIANA UMOWY I USTALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI Z DNIA 12.08.1991R., ZMIANA PAR.6, PAR.8, PAR.10
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 23.12.2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 14284/2009 NOTARIUSZ JOLANTA GARDOCKA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA JOLANTA GARDOCKA, BEATA OTKAŁA SPÓŁKA PARTNERSKA 00-845 WARSZAWA, UL.ŁUCKA 2/4/6 LOK.35 ZMIANA §6 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WILLIAM DEMANT HOLDING A/S
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	394 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 197.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	197 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I DO PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU WRAZ Z PROKURENTEM. ZARZĄD JEDNOOSOBOWY REPREZENTUJE SPÓŁKĘ JEDNOOSOBOWO.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KONOPKA
	2. Imiona	ANDRZEJ
	3. Numer PESEL/REGON	56121302073
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
	2	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	3	26, 60, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIUJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO

4	31, 01, Z, PRODUKCJA MEBLI BIUROWYCH I SKLEPOWYCH
5	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
6	32, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
7	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
8	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
9	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
10	32, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA.
11	58, 11, Z, WYDAWANIE KSIĄŻEK
12	58, 12, Z, WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (NP. ADRESOWYCH, TELEFONICZNYCH)
13	58, 13, Z, WYDAWANIE GAZET
14	58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
15	59, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
16	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
17	18, 11, Z, DRUKOWANIE GAZET
18	17, 23, Z, PRODUKCJA ARTYKUŁÓW PIŚMIENNYCH
19	18, 12, Z, POZOSTAŁE DRUKOWANIE
20	18, 14, Z, INTROLIGATORSTWO I PODOBNE USŁUGI
21	18, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZYGOTOWYWANIEM DO DRUKU
22	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
23	85, 32, A, TECHNIKA
24	85, 32, B, ZASADNICZE SZKOŁY ZAWODOWE
25	85, 51, Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI SPORTOWEJ ORAZ ZAJĘĆ SPORTOWYCH I REKREACYJNYCH
26	85, 52, Z, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI ARTYSTYCZNEJ
27	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	20.08.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	07.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	05.08.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	28.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	11.07.2007	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	6	27.01.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	04.08.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	30.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	30.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	17.08.2012	01.01.2011-31.12.2011
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2009 - 31.12.2009

	4	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	5	*****	01.01.2011-31.12.2011
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011-31.12.2011
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011-31.12.2011

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o

oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.01.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Szczegóły operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	OTICON POLSKA SP. Z O O. WARSZAWA	Adres właściciela	PL. TRZECH KRZYZY 4/6, 00-499 WARSZAWA
Rachunek właściciela	64 1240 1066 1111 0000 0001 1022		

Dane kontrahenta/zlecniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	ul. Postępu 17A Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	25.02.2013
Data księgowania	25.02.2013 11:12:17
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Wpis od odwołania - opłata (dot. p rzetargu 2013/S 036-057040)
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	0120225608601965

Data wystawienia 25.02.2013 11:14

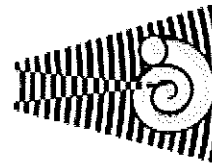
Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL64 1240 1066 1111 0000 0001 1022; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.



Dyrektor: Prof. dr hab. n. med. Henryk Skarżyński

IFPS/ 94 /12

Kajetany, dnia 25.01.2013 r.

Dof. Zamówienia publicznego, znak IFPS/94/12 – postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej na dostawę systemów implantów – wg 2 pakietów

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 w zw. z art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. dalej **p.z.p.**) Zamawiający – Instytut Fizjologii i Patologii Słuchu w Warszawie – przekazuje treść zapytań do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1:

Czy Zamawiający wymaga pod rygorem nieważności oferty aby zaoferowany tytanowy samogwintujący się i nie wymagający wcześniejszego nagwintowania otworu w czaszce implant posiadał powierzchnię wykonaną w technologii chropowatej o współczynniku $Ra \geq 0,8 \mu m$, która zapewnia lepszą stabilność implantu, niż powierzchnia gładka, błyszcząca?

Odpowiedź 1:

Zamawiający opisał wyczerpująco wymogi dotyczące charakterystyki wyrobu w treści SIWZ oraz załącznika nr 1.1 do SIWZ. **Zamawiający nie widzi podstaw do zaostrożenia wymogów w sposób wskazany przez Wykonawcę.**

Pytanie 2:

Czy Zamawiający wymaga, aby zaoferowany wspornik pokryty był hydroksyapatytem?

Odpowiedź 2:

Zamawiający opisał wyczerpująco wymogi dotyczące charakterystyki wyrobu w treści SIWZ oraz załącznika nr 1.1 do SIWZ. **Zamawiający nie widzi podstaw do zaostrożenia wymogów w sposób wskazany przez Wykonawcę.**

Pytanie 3:

Czy Zamawiający dopuści procesor dźwięku bez automatycznego wielokanałowego mikrofonu kierunkowego, ale posiadający wielokanałowy mikrofon o stałej kierunkowości?

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie dopuszcza tego rodzaju rozwiązania.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dla zapewnienia lepszej stabilności systemu implantu dopuści System implantu zakotwiczonego w kości posiadający więcej niż jeden punkt mocowania implantu w kości czaszki?

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie dopuszcza tego rodzaju rozwiązania.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie systemu implantów zakotwiczonych w kości posiadający więcej niż jeden punkt mocowania implantu w kości czaszki?

Odpowiedź 5:

Zamawiający nie dopuszcza tego rodzaju rozwiązania.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów warunków gwarancji zawartych w §7 pkt. 3 wzoru umowy na następujące:

„Wykonawca udzieli 5-letniej gwarancji na część wewnętrzną licząc od daty wszczepienia implantu oraz 2-letniej gwarancji na część zewnętrzną licząc od daty aktywacji dostarczonego Implantu, która biegnie od daty wszczepienia implantu pacjentowi”.

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający przez „wszystkie wady, usterki i nieprawidłowości w działaniu Implantów, które w okresie gwarancji mają być usuwane nieodpłatnie, rozumie te wady, usterki i nieprawidłowości, które wynikają z wady produktu, a nie są spowodowane jego nieprawidłowym użyciem?”

Odpowiedź 7:

Odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje wady, usterki i nieprawidłowości powstałe z przyczyn tkwiących w Implantach i jego podzespołach.

Pytanie 8:

W związku z faktem, że część zewnętrzna Implantu składa się z kilku elementów, a te z podzespołów, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia p.8 wzoru Umowy na:

„W przypadku 3-krotnej naprawy gwarancyjnej części zewnętrznej tego samego podzespołu Wykonawca zobowiązany jest wymienić go na nowe”.

Odpowiedź 8:

Tak, Zamawiający zmieni brzmienie zapisu p.8 wzoru Umowy na:

„W przypadku 3-krotnej naprawy gwarancyjnej części zewnętrznej tego samego podzespołu systemu implantu Wykonawca zobowiązany jest wymienić go na nowy”.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający, używając sformułowania „koszty dojazdów” w p. 12 ma na myśli koszty związane z dojazdem specjalisty do Zamawiającego w celu przeprowadzenia ekspertyzy w przypadku podejrzenia destabilizacji implantu w kości czaszki pacjenta (części wewnętrznej)?

Odpowiedź 9:

Opisana kategoria mieści się w ocenie Zamawiającego w pojęciu „wszelkie koszty”, o których mowa w treści § 7 ust. 12 wzoru umowy.

ZMIANA SIWZ

- 1.) Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 p.z.p. Zamawiający dokonuje ponadto zmiany wzoru Umowy w ten sposób, że § 7 ust. 9 wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, że udzielona gwarancja obejmuje części nowo zainstalowane w trakcie naprawy.”

- 2.) Działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 p.z.p. Zamawiający dokonuje ponadto zmiany wzoru Umowy w ten sposób, że § 7 ust. 8 wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„W przypadku 3-krotnej naprawy gwarancyjnej części zewnętrznej tego samego podzespołu systemu implantu Wykonawca zobowiązany jest wymienić go na nowy”

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Paweł Doliński