

Kraków, 6 czerwca 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy
ul. Chodkiewicza 44, 85- 667 Bydgoszcz


Odwołujący: **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
tel.: +48 12 646 10 00, e-mail: info@comarch.pl
reprezentowana przez Anetę Szulim
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „zakup modułów oprogramowania HIS do prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej oraz realizacji e-usług wraz ze sprzętem i bazą danych” Numer referencyjny: 7/2019/PN. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 kwietnia 2019 r. pod numerem: 180274-2019-PL.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec niezgodnych z PZP zaniechań i czynności Zamawiającego, polegających na zaniechaniu dokonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, które uwzględnił w całości oraz opisaniu przedmiotu zamówienia i sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym wzoru umowy i załączników do umowy) niezgodnie z przepisami PZP, w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, a także z naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa,

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie (szerzej opisane w uzasadnieniu):

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

- 1) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez zmianę SIWZ dokonaną w dniu 27 maja 2019 r. i **usunięcie ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisu dopuszczającego możliwość dostarczenia Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej niż system posiadany przez Zamawiającego** (rozumianej jako produkt o innej nazwie handlowej lub innym zarejestrowanym znaku towarowym),

a w konsekwencji opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania,

co wobec uwzględnienia odwołania w całości prowadzi także do **naruszenia art. 186 ust. 3 PZP**, gdyż Zamawiający wbrew ciążącemu nań obowiązkowi nie dokonał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a usuwając możliwość wymiany Oprogramowania Aplikacyjnego na takie z innej linii produktowej niż system posiadany przez Zamawiającego, Zamawiający dokonał modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia sprzecznej z uwzględnieniem odwołania w całości i z góry wykluczającej możliwość i zasadność podjęcia czynności zgodnie z żądaniem Odwołującego.

- 2) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia – w zakresie Modułów Oprogramowania – poprzez:

- a. zaniechanie wyspecyfikowania wszystkich posiadanych przez Zamawiającego modułów oraz ich zakresu funkcjonalnego, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,
- b. zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca dokonujący wymiany HIS miałby obowiązek migrować, baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, szczegółowych informacji na temat systemów obecnie funkcjonujących u Zamawiającego, z których miałyby być dokonana migracja, a także innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania i prawidłowego sporządzenia i skalkulowania oferty,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty i który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania,

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

co wobec uwzględnienia odwołania prowadzi do **naruszenia także art. 186 ust. 3 PZP**, gdyż Zamawiający wbrew ciążącemu nań obowiązkowi nie dokonał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, które uwzględnił w całości.

- 3) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia – w zakresie Modułu System Wspomagania Decyzji – poprzez:
- a. nieudzielenie informacji, jaki system ERP jest w posiadaniu Zamawiającego, kto jest producentem tego systemu, czy i w jakim zakresie ma nastąpić integracja oprogramowania dostarczanego w ramach niniejszego postępowania z systemem ERP,
 - b. brak zapewnienia interfejsów integracyjnych,
 - c. przeniesienie na wykonawcę całości ryzyka pozyskania współpracy z producentem systemu ERP i poniesienia kosztów integracji w postaci opłat dla producenta systemu ERP, który jest podmiotem mogącym złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu, co jednoznacznie stawia w uprzywilejowanej sytuacji producenta systemu ERP,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty i który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania,

co wobec uwzględnienia odwołania w całości prowadzi także do **naruszenia art. 186 ust. 3 PZP**, gdyż Zamawiający wbrew ciążącemu nań obowiązkowi nie dokonał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu,

- 4) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia – w zakresie identyfikacji przedmiotu dostawy w części oprogramowania bazodanowego i systemowego – poprzez wewnętrznie sprzeczne zapisy SIWZ dotyczące obowiązku lub nie – dostawy tegoż oprogramowania,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty i który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania,

a w konsekwencji także **naruszenie art. 186 ust. 3 PZP**, gdyż Zamawiający wbrew ciążącemu nań obowiązkowi nie dokonał czynności w postępowaniu o

udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, które uwzględnił w całości.

- 5) **art. 36 ust. 1 pkt 4 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 PZP** poprzez wskazanie terminu realizacji zamówienia (z uwzględnieniem zmiany tego terminu dokonanej w dniu 27 maja 2019 r. z 12 tygodni na 14 tygodni), który jest zbyt krótki, mając na uwadze zakres przedmiotu zamówienia, i który bezzasadnie foruje dostawcę dotychczasowego systemu funkcjonującego u Zamawiającego, **a w konsekwencji także naruszenie art. 186 ust. 3 PZP**, gdyż Zamawiający wbrew ciążącemu nań obowiązkowi nie dokonał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, które uwzględnił w całości.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Zamawiający opublikował zmianę SIWZ oraz odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców w dniu 27 maja 2019 r. W konsekwencji dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania rozpoczął swój bieg w dniu 28 maja 2019 r. i upływa w dniu 6 czerwca 2019 r., ergo odwołanie zostało wniesione w terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Przedmiotem zamówienia jest zakup modułów oprogramowania HIS do prowadzenia elektronicznej dokumentacji

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

medycznej oraz realizacji e-usług wraz ze sprzętem i bazą danych. Zamówienie nie jest podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 kwietnia 2019 r. pod numerem: 180274-2019-PL. W dniu 29 kwietnia 2019 r. Odwołujący wniósł pierwsze odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W dniu 13 maja 2019 r. – na dzień przed wyznaczonym posiedzeniem przed Krajową Izbą Odwoławczą – **Zamawiający uwzględnił pierwsze odwołanie Odwołującego w całości**, czego skutkiem było zniesienie terminu posiedzenia i umorzenie postępowania odwoławczego (KIO 793/19).

Zarzuty Odwołującego dotyczyły niezgodnego z przepisami PZP opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

a. **Modułów Oprogramowania**

(zaniechanie wyspecyfikowania zaniechanie wyspecyfikowania wszystkich posiadanych przez Zamawiającego modułów oraz ich zakresu funkcjonalnego, które zgodnie z SIWZ wykonawca ma obowiązek zaktualizować, zaniechanie wyspecyfikowania, na czym ma polegać ta aktualizacja, zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek migrować, baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, szczegółowych informacji na temat systemów obecnie funkcjonujących u Zamawiającego, z których miałyby być dokonana migracja, a także innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania),

b. **Modułu System Wspomagania Decyzji**

(nieudzielenie informacji, jaki system ERP jest w posiadaniu Zamawiającego, kto jest producentem tego systemu, czy i w jakim zakresie ma nastąpić integracja oprogramowania dostarczanego w ramach niniejszego postępowania z systemem ERP, brak zapewnienia interfejsów integracyjnych, przeniesienie na wykonawcę całości ryzyka pozyskania współpracy z producentem systemu ERP i poniesienia kosztów integracji w postaci opłat dla producenta systemu ERP, który jest podmiotem mogącym złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu, co jednoznacznie stawia w uprzywilejowanej sytuacji producenta systemu ERP),

c. **Modułu Telekonsultacje oraz Internetowy Portal Pacjenta**

(brak wskazania informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji po stronie posiadanego już systemu, zobowiązanie wykonawcy do udostępnienia interfejsu

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

programowego (API) umożliwiającego jego integrację z innym oprogramowaniem działającym w **przeszłości** u Zamawiającego, zobowiązanie wykonawcy do udostępnienia interfejsu programowego (API) umożliwiającego jego integrację z systemami działającymi obecnie u Zamawiającego, z pominięciem systemu nowo oferowanego w przypadku wymiany przez wykonawcę),

d. **oprogramowania bazodanowego**

(wewnętrznie sprzeczne zapisy SIWZ dotyczące obowiązku lub nie – dostawy tegoż oprogramowania),

e. **motoru bazy danych**

(zobowiązanie wykonawcy do dostarczenia licencji na RDBMS, które będą umożliwiać Zamawiającemu wykorzystanie pełnej funkcjonalności RDBMS w innych aplikacjach będących w **przeszłości** w posiadaniu Zamawiającego, zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek migrować, baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, szczegółowych informacji na temat systemów obecnie funkcjonujących u Zamawiającego, z których miałyby być dokonana migracja, a także innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania i prawidłowego sporządzenia i skalkulowania oferty – a w skutek tego niemożność zidentyfikowania parametrów RDBMS, tak aby umożliwił **wykonanie migracji baz danych** posiadanych przez zamawiającego bez utraty jakichkolwiek danych),

f. **terminu realizacji zamówienia** (12 tygodni), który jest zbyt krótki, mając na uwadze zakres przedmiotu zamówienia, i który bezzasadnie foruje dostawcę dotychczasowego systemu funkcjonującego u Zamawiającego.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje, iż **odwołanie wniesione w dniu 29.04.2019 r. zostało w całości uznane przez Zamawiającego w dniu 13.05.2019 r.** w związku z czym Zamawiający zobligowany był do zadośćuczynienia żądaniom Odwołującego i wniesienia istotnych zmian w SIWZ.

Podkreślić należy, iż do obowiązków Zamawiającego przed uwzględnieniem odwołania należy analiza zasadności podniesionych w nim zarzutów i żądań wnoszącego odwołanie. Uzasadnieniem wprowadzenia przez ustawodawcę instytucji uwzględnienia odwołania nie jest umożliwienie Zamawiającym stosowania wybiegu procesowego, który będzie uniemożliwiał merytoryczną polemikę dotyczącą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uniknięcie zapłaty kosztów przy jednoczesnym wydłużeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

O ile uprawnieniem Zamawiającego jest wniesienie odpowiedzi na odwołanie, o tyle podjęcie decyzji o tym, czy takie wniesienie odpowiedzi jest zasadne, nie jest możliwe bez analizy zarzutów i wniosków odwołania w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego – i tej czynności Zamawiający winien dokonać, jako niezbędnej w celu zadośćuczynienia nadrzędnej zasadzie – udzieleniu zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy PZP. Jeżeli Zamawiający uwzględni odwołanie w całości, to odstąpienie od obowiązku zrealizowania żądań zawartych w odwołaniu jest możliwe jedynie wówczas, gdy zgłoszone żądanie jest niemożliwe do realizacji bądź też jest niezgodne z prawem.

Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się do treści zarzutów Wykonawcy – tylko w całości uwzględnił odwołanie – co implikuje, iż w całości uznał treść tych zarzutów za zasadną. Mając na uwadze fakt, iż od nowelizacji z 2016 r. ustawa PZP zna taką instytucję, jak częściowe uwzględnienie zarzutów odwołania – nie sposób odczytywać uwzględnienia odwołania w całości inaczej niż jako przychylenie się do argumentacji Wykonawcy w całości i przyjęcie przez Zamawiającego na siebie obowiązku powtórzenia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu – również w całości. Nie sposób inaczej interpretować oświadczenia Zamawiającego, mając na uwadze, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Przed przejściem do szczegółowego omówienia zarzutów, Odwołujący pragnie podkreślić kluczowe dla rozpoznania niniejszego odwołania kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych wymogów stawianych przez Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Na wstępie wskazać należy, że system zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów: w interesie Zamawiających jest dostarczenie mu produktu lub usług zgodnych z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, natomiast interesem wykonawców jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zamówienie. Zamawiający, jako podmiot nadający znaczący kształt specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zawieranej umowie, nie jest jednak w swych uprawnieniach nieograniczony. W szczególności, Zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia racjonalnych potrzeb Zamawiającego. Ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywa na Zamawiającym. Z punktu widzenia reguł rządzących postępowaniem dowodowym nie jest bowiem wystarczające zaprzeczenie twierdzeniom Odwołującego, ale konieczne i niezbędne jest wykazanie za pomocą środków dowodowych, iż to właśnie takie a nie inne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia czy umowy odpowiada potrzebom Zamawiającego. Potrzeby te są uzasadnione w świetle działalności Zamawiającego, a

Specjalista ds. sp. z o.o.

Aneta Szulim

samo sformułowanie jest proporcjonalne i nie narusza zasady równego traktowania wykonawców.

Formułując wymogi co do przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z ustawą PZP.

Odwołujący wskazuje, iż w tym konkretnym przypadku sposób sformułowania dokumentacji przetargowej (w szczególności opisu przedmiotu zamówienia i umowy) sprawiają, że po pierwsze wykonawca nie jest w stanie zidentyfikować, co jednoznacznie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia i jakie obowiązki będą ciążyły na wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Taki sposób sformułowania dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego jest niezrozumiały w sytuacji, w której projekt jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej, w którym sankcją za niekonkurencyjne przeprowadzenie postępowania jest korekta i zwrot środków unijnych. Odwołujący ponadto podnosi, iż w niniejszym postępowaniu sposób sformułowania SIWZ formuje także dotychczasowego dostawcę HIS u Zamawiającego.

1) USUNIĘCIE MOŻLIWOŚCI WYMIANY HIS

Zgodnie z treścią SIWZ, a w szczególności Załącznika nr 2 z dnia 17.04.2019 r., I. Moduły oprogramowania, 2. Wymagane przez Zamawiającego funkcje dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego (str. 4):

W przypadku, gdy Wykonawca dostarczy licencje modułów Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej (rozumianej jako produkt o innej nazwie handlowej lub innym zarejestrowanym znaku towarowym) niż system posiadany przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest zaktualizować wszystkie posiadane przez Zamawiającego moduły systemu do ich najnowszej wersji z linii produktowej dostarczanych modułów.

Zgodnie z treścią SIWZ, a w szczególności Załącznika nr 2 z dnia 17.04.2019 r., I. Moduły oprogramowania, 3. (str. 17):

W przypadku, gdy Wykonawca dostarczy licencje modułów Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej (rozumianej jako produkt innej nazwie handlowej lub innym zarejestrowanym znaku towarowym) niż system posiadany przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do migracji posiadanego systemu InfoMedica oraz zgromadzonych w nim danych do oferowanego Oprogramowania Aplikacyjnego.

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Zamawiający stawiając powyższe wymogi formalnie dopuszczał możliwość dostarczenia rozwiązania z innej linii produktowej, przez co zdaniem Odwołującego rozumieć można było także rozwiązania innego wykonawcy niż dostawca obecnie posiadanego systemu.

Jak wspomniano wyżej, Odwołujący w dniu 29.04.2019 r. złożył odwołanie, w którym podniósł (zarzut I) brak wskazania modułów oraz funkcjonalności podlegających wymianie i migracji w przypadku zaoferowania rozwiązania pochodzącego z innej linii produktowej. Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu wskazania w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych obecnie modułów systemu HIS w celu umożliwienia zaoferowania wymiany systemu (co zgodnie z cytowanymi wyżej zapisami zostało dopuszczone przez Zamawiającego zgodnie z dokumentacją opublikowaną w dniu 17.04.2019 r.). Ponadto Odwołujący żądał wyspecyfikowania w SIWZ, na czym ma polegać aktualizacja, o której była mowa w załączniku nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, 1. Moduły oprogramowania, 2. Wymagane przez Zamawiającego funkcje dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego, zapewnienia danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików, wskazania wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności m.in.:

- a. ilości i rodzajów baz danych (proste / złożone, relacyjne / obiektowe itp.);
- b. struktury poszczególnych baz danych;
- c. rozmiaru baz danych;
- d. sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, itp.
- e. zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.).

Odwołanie wniesione w dniu 29.04.2019 r. zostało w całości uznane przez Zamawiającego w dniu 13.05.2019 r. w związku z czym Zamawiający zobligowany był do zadośćuczynienia żądaniom Odwołującego i wniesienia istotnych zmian w SIWZ.

W dniu 27.05.2019 r. Zamawiający na swojej stronie opublikował nowe dokumenty, modyfikując treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. **Z treści załącznika nr 2 – Opis przedmiotu Zamówienia z dnia 27.05.2019 r. – został usunięty zapis odnoszący się do możliwości dostarczenia Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej niż system posiadany przez Zamawiającego. Przez co rozumieć należy niedopuszczenie możliwości dostarczenia rozwiązania z innej linii produktowej.** Tym samym Zamawiający całkowicie pozbawił niniejsze postępowanie przymiotu konkurencyjności – wykluczając z niego wszystkie podmioty, które mogłyby zaspokoić jego uzasadnione potrzeby poprzez dostarczenie rozwiązania z innej linii produktowej. Jest to działanie kompletnie nielogiczne, biorąc pod uwagę, że w ramach pierwotnego SIWZ (i poprzedzającej jego sporządzenie analizy potrzeb i tworzenia OPZ) Zamawiający widział możliwość zaspokojenia swoich

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

uzasadnionych potrzeb poprzez dostawę systemów innych producentów niż dostawca obecnie funkcjonującego HIS – a po otrzymaniu żądania uzupełnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia o informacje, które są takim producentom niezbędne do wykonania zamówienia – całkowicie usunął możliwość wymiany systemu HIS.

W aktualnym brzmieniu SIWZ Zamawiający dopuszcza wyłącznie możliwość dostarczenia wyspecyfikowanych w OPZ modułów systemu informatycznego, przez co rozumieć należy rozbudowę aktualnie wykorzystywanego systemu.

Zamawiający usunął możliwość wymiany całego systemu, pomimo tego, iż pierwotna treść SIWZ dopuszczała taką możliwość. Stawia to pod znakiem zapytania całość dotychczasowych działań Zamawiającego – od szacowania wartości przedmiotu zamówienia poprzez wybór trybu udzielania zamówienia i ma niewątpliwie wpływ na wadliwość opisu przedmiotu zamówienia. Pozostawienie treści SIWZ w takim kształcie stanowi akt rażącego naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji. Wniesione zmiany nie pokrywają się z żądaniami Odwołującego w uwzględnionym odwołaniu. Zamawiający nie dostosował się do żądań uznanego odwołania, tj.:

1. wskazania w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych obecnie modułów systemu HIS w celu umożliwienia zaoferowania wymiany systemu (co zostało dopuszczone przez Zamawiającego),
2. wyspecyfikowania w SIWZ, na czym ma polegać aktualizacja, o której mowa w załączniku nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Moduły oprogramowania, 2. Wymagane przez Zamawiającego funkcje dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego,
3. zapewnienia danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików,
4. wskazania wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności m.in.:
 - a. ilości i rodzajów baz danych (proste / złożone, relacyjne / obiektowe itp.);
 - b. struktury poszczególnych baz danych;
 - c. rozmiaru baz danych;
 - d. sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, itp.
 - e. zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.).

W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że choć Zamawiający podjął próbę uwzględnienia żądań Odwołującego w pkt a-c poprzez wprowadzenie załącznika nr 7, to jednak jest to próba nieudana i w dalszym ciągu w SIWZ brakuje wszystkich informacji, które są niezbędne Wykonawcy do złożenia oferty i wykonania zobowiązania, o czym szerzej poniżej.

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim


Konsekwencją powyższej modyfikacji jest także nieracjonalne wydatkowanie środków unijnych. Przyznane w ramach projektu środki były możliwe do zagospodarowania w szerszym, bardziej racjonalnym, z punktu widzenia Odwołującego, zakresie. Oczywiście to Zamawiający dysponuje środkami i sam określa zakres swoich potrzeb, niemniej jednak potrzeby te zostały niezasadnie ograniczone w stosunku do pierwotnego zakresu. Kwota przeznaczona na realizację Zamówienia pozostaje niezmienną, w związku z czym poniesione koszty mogą zostać uznane za niezasadne.

Podkreślenia wymaga fakt, iż na rynku dostępne są rozwiązania, których cena za wymianę systemu wynosi tyle, ile dokupienie dodatkowych modułów firmy konkurencyjnej – do czego sprowadza się OPZ w aktualnym brzmieniu. Biorąc pod uwagę racjonalne wydatkowanie środków, powoduje to zwiększenie opłacalności wymiany systemu na nowszy – tym samym tańszy w utrzymaniu. Systemy informatyczne z roku na rok są udoskonalane pod potrzeby placówek medycznych, oferując nowe funkcjonalności, skracające i ułatwiające obligatoryjne prowadzenie dokumentacji w systemach informatycznych. Skrócenie czasu pracy przy komputerze prowadzi do sytuacji, w której to zdrowie i życie pacjenta staje się priorytetem, poprzez możliwość skierowania większej uwagi na opiekę nad pacjentem niż na obsługę systemu. Zamawiający sam się pozbawił takiej możliwości, dokonując kwestionowanej przez Odwołującego zmiany.

Zamawiający w dniu 27.05.2019 r. udostępnił Oświadczenie do Załącznika nr 7, w którym to wykonawca aktualnie wykorzystywanego oprogramowania zobowiązuje się do przekazania wycen kosztów związanych z integracją oferowanych systemów. Po pierwsze należy wskazać, iż potencjalny Wykonawca nie ma wpływu na wysokości przekazanych wycen kosztów integracji. Niejednokrotnie wyceny niewielkiej części przedmiotu zamówienia, przekazane przez firmy konkurencyjne, absorbują większość budżetu, który Zamawiający posiada na wykonanie zamówienia. W związku z powyższym wymiana systemu może być zarówno dla potencjalnego Wykonawcy, jak i Zamawiającego tańsza, niż integracja z aktualnie wykorzystywanym oprogramowaniem. Wyróżnić należy fakt, iż system informacyjny powinien być niezawodny. Zwiększanie integracji i złożoności całości systemu sprawia, że system staje się bardziej skomplikowany, co może zmniejszać jego niezawodność. Z rzeczonego oświadczenia nie wynika też, aby taka wycena miała być przekazana w terminie umożliwiającym złożenie oferty – a przede wszystkim – że składający oświadczenie wykona zobowiązania związane z integracją.

Art. 31a ustawy PZP wprowadza możliwość, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, poinformowania potencjalnych wykonawców o planach i oczekiwaniach dotyczących zamówienia, w szczególności możliwość przeprowadzenia dialogu technicznego, zwracając się do ekspertów, organów władzy publicznej lub wykonawców o doradztwo lub udzielenie informacji w zakresie niezbędnym do przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub określenia warunków umowy.

Zamawiający, nie korzystając z takiej możliwości, nie stworzył okazji do skonsultowania swoich oczekiwań, a tym bardziej skonfrontowania ich z obecnymi

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

aktualnie na rynku rozwiązaniami. Zamawiający modyfikując opis przedmiotu zamówienia w tak znacznym stopniu, sprawia wrażenie niezorientowanego i niezdecydowanego co do zakresu przeprowadzanej modernizacji swojego systemu.

Z przekazanych przez Zamawiającego w SIWZ informacji jasno wynika, jakie systemy są aktualnie wykorzystywane przez Zamawiającego, niemniej jednak Zamawiający nie wprowadził do SIWZ zmian zgodnie z żądaniami poprzedniego odwołania:


- zapewnienia interfejsów integracyjnych,
- wprowadzenia zapisów umownych, zgodnie z którymi w przypadku gdy integracja będzie wymagać współpracy wykonawcy z dostawcą dotychczas funkcjonującego systemu, odpowiedzialność za umożliwienie przeprowadzenia integracji ze strony tego dostawcy ponosi Zamawiający, a w przypadku żądań opłat ze strony tego dostawcy za umożliwienie przeprowadzenia integracji, Zamawiający pokrywa te opłaty, umożliwiając tym samym uczciwą konkurencję i nie stawiając uprzywilejowanej sytuacji producenta systemu ERP.

Zamawiający udostępnił wraz z dokumentami udostępnionymi w dniu 27.05.2019 r. oświadczenie do Załącznika nr 7 do SIWZ Informacje o Zamawiającym, integracje systemów, migracja baz danych, w którym producent aktualnie wykorzystywanego oprogramowania zobowiązuje się do przekazania podmiotom zewnętrznym wyceny kosztów związanych z integracją, a nie do przekazania interfejsów i współpracy.

W przekazanym oświadczeniu brak informacji o tym, czy firma Asseco zobowiązuje się do dalszej współpracy na etapie wdrożenia, czy przekazania odpowiednich interfejsów integracyjnych.

W aktualnym brzmieniu SIWZ ustalenie kosztów integracji z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy. Koszty integracji powinny stanowić część ceny, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

Zamawiający zmusza Wykonawcę do podjęcia współpracy z konkurencją, a w konsekwencji kreuje sytuację, w której Wykonawca na dzień składania ofert nie jest w stanie przewidzieć, czy wykonanie przedmiotu zamówienia będzie w ogóle możliwe. Rezultatem w/w postanowień jest przerzucenie na Wykonawcę obowiązku pozyskania dokumentacji technicznej, kodów źródłowych i innych informacji niezbędnych do złożenia oferty. Przy czym podmiotem posiadającym wiedzę w tym zakresie jest konkurent Wykonawcy, a ten z kolei nie ma żadnego interesu w podjęciu współpracy z potencjalnym Wykonawcą. Jedynie dotychczasowy dostawca systemu, z którego korzysta Zamawiający, ma pewność, że przeprowadzenie integracji jest w ogóle

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

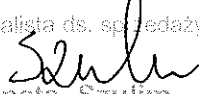
możliwe i wykonalne, w dodatku dla niego jest to integracja bezkosztowa. Tym samym Zamawiający stawia w uprzywilejowanej sytuacji aktualnego dostawcę oprogramowania.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt braku informacji o tym jakie informacje zostaną przekazane przez dotychczasowego wykonawcę i czy przekazane informacje swoim zakresem będą odpowiadać poszczególnym ofertom. Na potencjalnego wykonawcę zrzucony zostaje obowiązek podpisania odpowiedniej umowy z firmą konkurencyjną co godzi w zasadę swobody zawierania umów. Zamawiający podejmując współpracę z konkurencją nie może mieć pewności, że przekazane informacje będą kompletne, a wycena będzie całościowa i czy w przypadku otrzymania zamówienia Wykonawca nie będzie zobowiązany do poniesienia dodatkowych kosztów wynikających z nieprzewidzianych na etapie wyceny integracji - przez aktualnego dostawcę – prac.

Oczywistym jest, że wszystkie okoliczności mające wpływ na należyte skalkulowanie oferty powinny być wiadome już na etapie składania ofert, a niezgodne z ustawą jest wymuszanie na Wykonawcach podjęcia współpracy z konkurencją, celem wykonania zamówienia. W przekazanym oświadczeniu brak bowiem informacji o tym w jakim terminie zostaną przekazane odpowiednie wyceny. Reasumując wszystkie **wyżej wymienione okoliczności tym bardziej uzasadniają dopuszczenie możliwości wymiany systemu na nowy – zrówna to sytuację wykonawców w postępowaniu i zapewni realizację zasady konkurencyjności.**

Mając na uwadze przytoczone powyżej argumenty, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ poprzez:

- 1) przywrócenie możliwości wymiany systemu, poprzez:
 - a. wprowadzenie zapisu, iż Wykonawca jest uprawniony do dokonania wymiany systemu HIS,
 - b. wskazanie w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych obecnie modułów systemu HIS w celu umożliwienia zaoferowania wymiany systemu,
 - c. zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików,
 - d. wskazania wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności m.in.:
 - i. zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.).
- 2) zapewnienia interfejsów integracyjnych, a także wprowadzenia zapisów umownych, zgodnie z którymi w przypadku gdy integracja będzie wymagać współpracy wykonawcy z dostawcą dotychczas funkcjonującego systemu, odpowiedzialność za umożliwienie przeprowadzenia integracji ze strony tego dostawcy ponosi Zamawiający, a w przypadku żądań opłat ze strony

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

tego dostawcy za umożliwienie przeprowadzenia integracji, Zamawiający pokrywa te opłaty, umożliwiając tym samym uczciwą konkurencję i nie stawiając uprzywilejowanej sytuacji producenta aktualnie wykorzystywanego systemu.

2) NIEJEDNOZNACZNY OPZ – MODUŁY POSIADANE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

W tym miejscu Odwołujący wskazuje, iż zarzut nr 2 jest ściśle powiązany z zarzutem nr 1 – konsekwencją uwzględnienia zarzutu nr 1 i przywrócenia możliwości wymiany HIS jest bowiem konieczność opisanie wymogów w stosunku do tego systemu. Zarzut ten – wadliwe opisanie wymogów Zamawiającego w stosunku do HIS – był również podniesiony w pierwszym odwołaniu – gdyż w pierwotnej treści SIWZ Zamawiający co prawda dopuszczał możliwość wymiany HIS – ale nie dostarczał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji, które pozwalałyby na zidentyfikowanie wymogów w stosunku do tego systemu – co uniemożliwiło Wykonawcom złożenie oferty.

Zgodnie z treścią SIWZ (niezmienioną w stosunku do pierwotnej treści SIWZ), a to załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I Moduły Oprogramowania (str. 3):

1. Zamawiający wymaga dostarczenia minimum określonych w tabeli poniżej licencji na poszczególne moduły Oprogramowania Aplikacyjnego, Tabela 1. – Wykaz zamawianych licencji dla poszczególnych modułów Oprogramowania Aplikacyjnego:

| nazwa modułu | ilość licencji |
|--|----------------|
| Moduł Symulator JGP | open |
| Moduł Telekonsultacje | open |
| Moduł obsługi zwolnień elektronicznych | open |
| Moduł obsługi recept elektronicznych | open |
| Moduł obsługi skierowań elektronicznych | open |
| Internetowy Portal Pacjenta e-Pacjent | open |
| Internetowy Portal Pacjenta e-Rejestracja | open |
| Internetowy Portal Pacjenta e-Dokumentacja | open |
| Internetowy Portal Pacjenta e-Recepta | open |
| Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej | open |
| System Wspomagania Decyzji | open |

Zgodnie z pierwotną (usuniętą) treścią SIWZ, a to załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Moduły oprogramowania, 2. Wymagane przez Zamawiającego funkcje dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego (str. 4):

W przypadku, gdy Wykonawca dostarczy licencje modułów Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej (rozumianej jako produkt o innej nazwie handlowej lub innym zarejestrowanym znaku towarowym) niż system posiadany przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest zaktualizować wszystkie posiadane przez Zamawiającego moduły systemu do ich najnowszej wersji z linii produktowej dostarczonych modułów.

Zgodnie z pierwotną (usuniętą) treścią SIWZ, a to załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Moduły oprogramowania, punkt 3 (str. 17):

W przypadku, gdy Wykonawca dostarczy licencje modułów Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej (rozumianej jako produkt o innej nazwie handlowej lub innym zarejestrowanym znaku towarowym) niż system posiadany przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do migracji posiadanego systemu InfoMedica oraz zgromadzonych w nim danych do oferowanego Oprogramowania Aplikacyjnego.

Obecnie w SIWZ zostało wskazane:

*Podane nazwy modułów są przykładowe, Zamawiający dopuszcza inne nazewnictwo modułów, pod warunkiem, że Wykonawca dostarczy licencje na moduły swojego oprogramowania w takiej ilości, aby **zakresem posiadanych funkcji odpowiadały podanym w tabeli ilościom.***

W tym miejscu należy powielić argumentację dotyczącą przywrócenia możliwości wymiany systemu HIS – vide zarzut I.

Zamawiający ani w OPZ, ani w żadnym innym załączniku do SIWZ nie wyspecyfikował zakresu funkcjonalnego obecnie wykorzystywanych modułów systemu HIS, co wiąże się z tym, że Odwołujący nie ma wiedzy, na czym ma polegać realizacja zobowiązania w tym zakresie, a w rezultacie – nie jest w stanie ująć jej kosztów w koszcie oferty. Konsekwencją dopuszczenia możliwości wymiany systemu jest konieczność wykonania migracji danych, którą Zamawiający wskazywał w pierwotnej treści SIWZ – Załącznik nr 2, Opis przedmiotu zamówienia I. Moduły oprogramowania, punkt 3 (str. 17) – jak cytowano powyżej.

Zamawiający nie daje wykonawcom innym niż dostawca obecnie posiadanego systemu informacji, które są niezbędne do prawidłowego oszacowania kosztów wykonania zamówienia. Zapisy SIWZ i OPZ wraz z załącznikami nie opisują warunków wykonania zamówienia w tym zakresie – lub robią to na takim poziomie ogólności, że tylko dostawca obecnie posiadanego systemu jest w stanie prawidłowo oszacować koszt realizacji zamówienia i zaoferować cenę z uwzględnieniem tego kosztu.

Stwierdzić należy, iż Zamawiający, przy takim kształcie zapisów SIWZ, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie konkurencyjnym jedynie pozornie.

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Wykonawca nie mający wiedzy na temat tych modułów po pierwsze – nie będzie w stanie oszacować kosztów, a po drugie – po prostu nie będzie w stanie zrealizować umowy. Wykonawca taki nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie będzie w stanie wziąć udziału w postępowaniu przetargowym. Jedynym Wykonawcą mającym pełną wiedzę o powyższych kwestiach jest dostawca aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, który taką wiedzę posiada - co stawia tego dostawcę w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty Wykonawców.

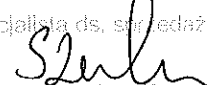
Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, dostępna dla wszystkich Wykonawców. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien udostępnić, jako element OPZ, zakres posiadanych modułów wraz z ich opisem funkcjonalnym.

Zdaniem odwołującego SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcy ubiegającemu się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający usunął wymaganie pierwotnie wskazane w pkt 3 (załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Moduły oprogramowania, punkt 3, str. 17) dotyczące migracji danych do oferowanego oprogramowania aplikacyjnego.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający, zamiast usuwać z SIWZ możliwość wymiany systemu HIS, winien był, wprowadzając do treści SIWZ obowiązek przeprowadzenia procesu migracji danych przez wykonawcę, wskazać konkretne i jednoznaczne informacje oraz parametry odnoszące się do eksploatowanych przez Zamawiającego systemów informatycznych, jak również wskazać w sposób konkretny jakie dane wykonawca miałby migrować.

Taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy żadnych informacji w odniesieniu do systemu informatycznego, z którego obecnie Zamawiający korzysta ani żadnych informacji dotyczących danych, za migrację których odpowiedzialny będzie wykonawca, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji oraz dyrektywy ustawowe w zakresie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, ustanowione w treści art. 29 ust. 1 pzp. Zamawiający zobowiązany jest w świetle Ustawy PZP do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący wskazuje, że brak dostarczenia potencjalnym wykonawcom informacji co do zakresu i ilości danych mających podlegać procesowi migracji, jak również brak wskazania parametrów systemu informatycznego, z którego ta migracja ma mieć miejsce, uniemożliwia ustalenie zakresu powyższego obowiązku, oraz odpowiedniego uwzględnienia go podczas dokonywania wyceny oraz składania oferty. Poprzez tak sformułowane postanowienia SIWZ, Zamawiający w istocie przerzuca na Wykonawcę obowiązek ustalenia wymagań i warunków technicznych

Specjalista ds. świadczeń

Aneta Szulim

migracji danych. Na tym etapie, Wykonawcy nie otrzymali żadnych konkretnych informacji dotyczących migracji danych – w szczególności w zakresie ilości i rodzajów baz danych i ich struktury i rodzaju, a także samego sposobu przeprowadzenia migracji oraz jej zakresu, a tym samym przedmiot zamówienia jest dla nich niezrozumiały.

Brak dokładnego i jednoznacznego sprecyzowania, opisanie i podanie do wiadomości wykonawców, jakie i ile aktualnie modułów posiada Zamawiający, uniemożliwia rzetelne sporządzenie oferty, w szczególności w zakresie kosztowym. Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby Wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, co przy aktualnej zawartości SIWZ i OPZ udostępnionych przez Zamawiającego nie jest możliwe, szczególnie w zakresie kosztowym.

Absolutnie nie jest przy tym wystarczające wskazanie w ramach postanowień wzoru umowy o udzielenie zamówienia publicznego, że informacje będą przekazane przez Zamawiającego po zawarciu umowy – gdyż w dalszym ciągu wykonawca na dzień składania oferty nie jest w stanie ustalić zakresu swoich zobowiązań i skalkulować swojego wynagrodzenia. Takie działanie Zamawiającego nosi znamiona naruszenia zasady konkurencyjności, zwłaszcza w przypadku gdy jednym z potencjalnych oferentów jest dostawca systemu obecnie funkcjonującego u Zamawiającego, który takimi informacjami dysponuje z racji wykonywania innych umów o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:

1. wskazania w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych obecnie modułów systemu HIS w celu umożliwienia zaoferowania wymiany systemu,
2. w celu zaoferowania wymiany systemu przywrócenia możliwości wykonania aktualizacji, o której uprzednio była mowa w załączniku nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, 1. Moduły oprogramowania, 2. Wymagane przez Zamawiającego funkcje dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego, a co za tym idzie także wyspecyfikowania w SIWZ, na czym aktualizacja ma polegać,
3. zapewnienia danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików,
4. wskazania wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności m.in.:
 - a. ilości i rodzajów baz danych (proste / złożone, relacyjne / obiektowe itp.);
 - b. struktury poszczególnych baz danych;
 - c. rozmiaru baz danych;
 - d. sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, itp.
 - e. zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.).

Specjalista ds. sprządaży

Aneta Szum

W tym miejscu Odwołujący ponownie wskazuje, że choć Zamawiający podjął próbę uwzględnienia żądań Odwołującego w pkt a-c poprzez wprowadzenie załącznika nr 7, to jednak jest to próba nieudana i w dalszym ciągu w SIWZ brakuje wszystkich informacji, które są niezbędne Wykonawcy do złożenia oferty i wykonania zobowiązania, o czym szerzej poniżej.

3) NIEJEDNOZNACZNY OPZ – MODUŁ SYSTEM WSPOMAGANIA DECYZJI

Zarzut dotyczy SIWZ – a w szczególności załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Moduły oprogramowania, 2. Wymagane przez Zamawiającego funkcje dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego, Tabela 2. Wykaz oczekiwanych funkcji oprogramowania, System Wspomagania Decyzji.

Na podstawie analizy dostępnej dokumentacji przetargowej w zakresie modułu Systemu Wspomagania Decyzji, nie jest możliwe pełne zrozumienie intencji Zamawiającego, a tym samym w pełni zaadresowanie jego rzeczywistych potrzeb. W szczególności nieprecyzyjne są zapisy (niezmienione w stosunku do pierwotnej treści SIWZ):


- Moduł umożliwi na analizę danych w różnych układach i z różnymi filtrami co najmniej w postaci odpowiednio przygotowanych arkuszy kalkulacyjnych, lub alternatywnie w oparciu o raporty pobierające dane z hurtowni danych.
- Moduł umożliwi pobieranie danych z modułu finansowo księgowego do arkuszy kalkulacyjnych (minimum Microsoft Excel) lub alternatywnie do hurtowni danych.
- W ramach realizacji Zamówienia Wykonawca przygotuje 5 wskazanych przez Zamawiającego arkuszy.

Z powyższych zapisów może wynikać, że faktyczną intencją Zamawiającego jest integracja z systemem ERP, na co wskazuje okoliczność, że moduł System Wspomagania Decyzji łączy się bezpośrednio z modułem finansowo-księgowym. Ponadto, skoro Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przygotował 5 wskazanych przez Zamawiającego arkuszy, to winien udostępnić dane, którymi trzeba te arkusze wypełnić.

Zamawiający na poniższe pytanie 3b: „Wykonawca prosi o wylistowanie wszystkich systemów / modułów, z których będą pobierane dane zasilające System Wspomagania Decyzji.” w dniu 27 maja 2019 r. odpowiedział:

„Zamawiający wymaga, aby System Wspomagania Decyzji integrował się minimum z Modułami pozwalającymi na generowanie wskazanych w OPZ zestawień, tj. Moduł Finansowo-Księgowy - ERP, **moduł Budżetowanie - ERP**, Statystyka - HIS.” Jednocześnie Zamawiający wskazał: „Informacje niezbędne do przeprowadzenia integracji zostały opisane w załączniku nr 7.”

Wykonawca zwraca uwagę, iż Zamawiający dopiero w odpowiedzi na pytanie postawił konkretne wymaganie, aby System Wspomagania Decyzji integrował się z modułem Budżetowanie-ERP – czym dokonał zmiany specyfikacji istotnych warunków

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

zamówienia. Jednocześnie podkreślić należy, iż w załączniku nr 7 nie ma wzmianki o istnieniu modułu Budżetowania – ERP. W związku z tym, niemożliwym jest integracja z modułem, którego nie ma ani rzetelna wycena pracochłonności. SIWZ jest obarczony brakami w tym zakresie – a zatem jest nieprecyzyjny, niejednoznaczny i sformułowany w sposób, który ogranicza konkurencję oraz uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty.

Zamawiający na poniższe pytania 3b, 3g: „Wykonawca prosi o wylistowanie wszystkich systemów / modułów, z których będą pobierane dane zasilające System Wspomagania Decyzji.” „Dla każdego z powyższych systemów / modułów, o które Wykonawca pyta w pytaniu 3b, prosimy o informację, kto będzie odpowiedzialny ze „wystawienie” danych z systemów źródłowych oraz w jakim formacie dane zostaną udostępnione w celu ich późniejszego załadowania do Systemu Wspomagania Decyzji?” w dniu 27 maja 2019 r. odpowiedział:

„Zamawiający wymaga aby System Wspomagania Decyzji integrował się minimum z Modułami pozwalającymi na generowanie wskazanych w OPZ zestawień, tj. Moduł Finansowo-Księgowy - ERP, moduł Budżetowanie - ERP, Statystyka - HIS.”

„Wykonawca zobowiązany jest do wykonania integracji dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego z posiadanymi systemami na własną odpowiedzialność. Sposób integracji/ pobierania danych pozostawiamy do wyboru Wykonawcy. Informacje niezbędne do przeprowadzenia integracji zostały opisane w załączniku nr 7.”

Zamawiający dopiero w odpowiedzi na pytanie Wykonawcy wskazał, iż Wykonawca zobowiązany jest do wykonania integracji na własną odpowiedzialność – tym samym uzupełniając o tę informację specyfikację istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający – również modyfikując specyfikację istotnych warunków zamówienia – nałożył na Wykonawcę obowiązek „wystawienia” danych z systemów źródłowych.

Odpowiedzi Zamawiającego jednoznacznie faworyzują dostawcę obecnego oprogramowania. Informacje dostarczone w załączniku 7 nie pozwalają na rzetelną ocenę wymaganej pracochłonności w zakresie integracji z obecnymi systemami (m.in. System ERP – InfoMedica, produkcji Asseco Poland S.A. wersja 4.53.0). Udostępniony załącznik wnosi informacje, które mogą na pierwszy rzut oka wydawać się istotne z punktu widzenia realizacji zamówienia. Przekazane informacje nie pokrywają pełnego zakresu wiedzy, niezbędnej do prawidłowego skalkulowania oferty, a co za tym idzie wykonania przedmiotu zamówienia w sposób rzetelny i profesjonalny – w szczególności do takiego wykonania niezbędna jest znajomość struktur systemu źródłowego, jego logiki. System zawiera około 2000 tabel, do których: **„Zamawiający nie posiada dokumentacji struktur tabel aktualnie używanego systemu. Zamawiający umożliwi wykonawcy wgląd w struktury tabel bazy danych po podpisaniu umowy wykonawczej i umowy ochrony danych.”** Stanowi to olbrzymie ryzyko, które nie może zostać rzetelnie wycenione na etapie składania oferty przez innych dostawców poza obecnym. Ze względu na nieznaną strukturę systemu źródłowego, jego logikę, braku możliwości uzyskania szczegółów na etapie ofertowania, Wykonawca żąda aby za wystawienie danych z obecnych systemów


źródłowych odpowiadał Zamawiający bądź Dostawca obecnego systemu. Sposób wystawiania danych oraz zakres danych powinien móc umożliwić Wykonawcy integrację z wymaganymi źródłami w zakresie wszystkich obszarów danych wymaganych w OPZ dla Systemu Wspomagania Decyzji, bez znajomości logiki działania systemu i jego struktur. Oznacza to, iż przykładowo Zamawiający / Dostawca obecnego systemu powinien dostarczyć gotowe widoki bazodanowe wraz z dokumentacją pod konkretne obszary danych, które zostały wymienione w OPZ. Aby nie ograniczać konkurencyjności dla innych Dostawców, inną dopuszczalną alternatywą jest także możliwość wymiany obecnego systemu ERP na inny.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) jasnego, jednoznacznego i precyzyjnego opisanie przez Zamawiającego wymagań w zakresie modułu System Wspomagania Decyzji, szczególnie w zakresie integracji z systemem ERP, przy czym:
 - a. jeżeli Zamawiający nie wymaga takiej integracji, to żądamy potwierdzenia, że taka integracja nie jest wymagana,
 - b. jeżeli Zamawiający wymaga integracji z systemem ERP, to żądamy nakazania Zamawiającemu:
 - i. zapewnienia interfejsów integracyjnych,
 - ii. a także wprowadzenia zapisów umownych, zgodnie z którymi w przypadku gdy integracja będzie wymagać współpracy wykonawcy z dostawcą dotychczas funkcjonującego systemu, odpowiedzialność za umożliwienie przeprowadzenia integracji ze strony tego dostawcy ponosi Zamawiający, a w przypadku żądań opłat ze strony tego dostawcy za umożliwienie przeprowadzenia integracji, Zamawiający pokrywa te opłaty, umożliwiając tym samym uczciwą konkurencję i nie stawiając uprzywilejowanej sytuacji producenta systemu ERP.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

- 1) zgodne z PZP – wyczerpujące i precyzyjne opisanie modułu Budżetowania – ERP, który ma dostarczyć Wykonawca,
- 2) dostarczenie gotowych widoków bazodanowych wraz z dokumentacją pod konkretne obszary danych, które zostały wymienione w OPZ,
- 3) wskazanie, iż za wystawienie danych z obecnych systemów źródłowych odpowiada Zamawiający lub Zamawiający zapewni, iż będzie za to odpowiadał dostawca obecnego systemu, a sposób wystawienia danych oraz zakres danych umożliwi Wykonawcy integrację z wymaganymi źródłami w zakresie wszystkich obszarów danych wymaganych w OPZ dla Systemu Wspomagania Decyzji, bez znajomości logiki działania systemu i jego struktur, na przykład poprzez dostarczenie gotowych widoków bazodanowych wraz z dokumentacją pod konkretne obszary danych,

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

- 4) ewentualnie: dopuszczenie możliwości wymiany obecnego systemu ERP na inny (przy czym w takim wypadku Zamawiający winien precyzyjnie opisać funkcjonalności tego systemu oraz zakres migracji danych z obecnego systemu ERP do nowego – i udostępnić Wykonawcy informacje niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia w tym zakresie).

4) OPROGRAMOWANIE BAZODANOWE I OPROGRAMOWANIE SYSTEMOWE

Odwolujący zarzucał Zamawiającemu brak sprecyzowania zakresu dostawy w części oprogramowania bazodanowego oraz oprogramowania systemowego. Zgodnie z SIWZ, a to:

a) załącznik numer 2.1 – Warunki świadczenia usług gwarancyjnego nadzoru autorskiego dla Oprogramowania Aplikacyjnego, punkty 1, 22 oraz 23:

1) *Oprogramowanie Aplikacyjne – programy komputerowe dostarczone przez Wykonawcę w celu realizacji zamówienia, z wyłączeniem Systemów komputerowych.*

22) *Oprogramowanie bazodanowe – oprogramowanie komputerowe zapewniające techniczne możliwości bezpiecznego autoryzowanego dostępu, gromadzenia oraz przetwarzania danych opisowych oraz gromadzenia (indeksowania) i poprawnego topologicznie zapisu danych. Stanowi ono tzw. systemy zarządzania bazą danych.*

23) *System komputerowy – działające na tym samym komputerze fizycznym lub wirtualnym, na którym jest uruchamiane Oprogramowanie Aplikacyjne, oprogramowanie osób trzecich, np. systemy operacyjne (Oprogramowanie Systemowe), Oprogramowanie bazodanowe (motor bazy danych) oprogramowanie użytkowe (aplikacje). Wykonawca nie dostarcza Oprogramowania Systemowego i Oprogramowania bazodanowego w ramach wykonania Umowy.*

b) załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, 1. Przedmiotem zamówienia jest zakup modułów HIS do prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej oraz realizacji e-usług wraz ze sprzętem i bazą danych w tym:

1.1. *Zakup dodatkowych licencji Oprogramowania Aplikacyjnego HIS*

1.2. *Dostawa instalacja i konfiguracja (wdrożenie) Oprogramowania Bazodanowego niezbędnego do użytkowania dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego,*

1.3. *Instalacja i konfiguracja (wdrożenie) dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego i Oprogramowania Bazodanowego u Zamawiającego,*

1.4. *Szkolenie personelu Zamawiającego,*

1.5. *Objęcie dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego 24 miesięcznym okresem gwarancyjnego nadzoru, na warunkach określonych w formularzu zał. Nr 2.1.*

1.6. *Dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego z Oprogramowaniem Systemowym Szczegółowy wykaz wyspecyfikowano w Punktach II – V*

Specjalista ds. zamówień

Aneta Szulim

1.7. Przyjęcie przez wykonawcę zamówienia innych zobowiązań, o których mowa w SIWZ, w szczególności w projekcie umowy (załącznik nr 5 do SIWZ).

Zamawiający w dniu 27 maja 2019 r. dokonał zmiany SIWZ wykreślając zapis, iż Wykonawca nie dostarcza Oprogramowania Systemowego i Oprogramowania bazodanowego w ramach wykonania Umowy.

W rezultacie Zamawiający wymaga dostawy instalacji i konfiguracji zarówno oprogramowania bazodanowego (opisanego w OPZ, pkt. 7. Dostawa instalacja i konfiguracja (wdrożenie) oprogramowania bazodanowego niezbędnego do użytkowania Oprogramowania Aplikacyjnego), jak i oprogramowania systemowego, które nie zostało w dokumentacji w jakikolwiek sposób opisane. Uznanie odwołania i doprecyzowanie SIWZ w tym zakresie – poprzez wskazanie, że taka dostawa ma mieć miejsce – skutkuje koniecznością realizacji drugiego z żądań Odwołującego – a to doprecyzowania opisu wymagań, ilości, rodzajów, licencji itp. Nieprawidłowe jest nałożenie na Wykonawcę obowiązku realizacji dostawy – przy jednoczesnym zaniechaniu opisanego przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby Wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, co przy aktualnym stanie nie jest możliwe.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje, że choć Zamawiający podjął próbę uwzględnienia żądań Odwołującego w tym zakresie poprzez dokonanie w dniu 27 maja 2019 r. zmiany SIWZ polegającej na wykreśleniu zapisu, iż Wykonawca nie dostarcza Oprogramowania Systemowego i Oprogramowania bazodanowego w ramach wykonania Umowy. to jednak jest to próba nieudana i w dalszym ciągu w SIWZ brakuje wszystkich informacji, które są niezbędne Wykonawcy do złożenia oferty i wykonania zobowiązania.

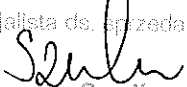
Mając powyższe, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) jasnego, jednoznacznego i precyzyjnego opisanego przez Zamawiającego wymagań w zakresie dostarczenia oprogramowania systemowego, a w szczególności żądamy precyzyjnego opisu wymagań, ilości, rodzajów licencji itp.

5) TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający w pierwotnym SIWZ (opublikowanym 17 kwietnia 2019 r.) narzucił wykonawcom nierealny termin wykonania zamówienia. Zgodnie z pierwotnym SIWZ: *Przewidywany termin realizacji zamówienia: do 12 tygodni od dnia zawarcia umowy.*

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu wydłużenia czasu realizacji zamówienia do 6 miesięcy, co stanowi 26 tygodni. Zmianą SIWZ z dnia 27 maja 2019 r. Zamawiający zwiększył przewidywany termin realizacji zamówienia do 14

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

tygodni od dnia zawarcia umowy, a w konsekwencji należy uznać, iż Zamawiający nie zmienił treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w pierwszym odwołaniu Odwołującego.


Wskazać przy tym należy, iż do obowiązków Zamawiającego przed uwzględnieniem odwołania należy analiza zasadności podniesionych w nim zarzutów i żądań wnoszącego odwołanie. Jeżeli Zamawiający uwzględni odwołanie w całości, to odstąpienie od obowiązku zrealizowania żądań zawartych w odwołaniu jest możliwe jedynie wówczas, gdy zgłoszone żądanie jest niemożliwe do realizacji bądź też jest niezgodne z prawem. W przypadku zarzutu dotyczącego terminu wykonania zamówienia żądanie Odwołującego **było jednoznaczne** i dotyczyło wydłużenia terminu realizacji zamówienia do 6 miesięcy, co odpowiada zakresowi przedmiotu zamówienia.

Zamawiający posiadał wszystkie niezbędne informacje do dokonania prawidłowej oceny sytuacji i podjęcia właściwej decyzji. Jeśli Zamawiający uwzględni odwołanie w całości – poprzedzając tę czynność procesową stosowną analizą – niezrozumiałym staje się wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zmiany, która wydłuża termin wykonania zamówienia jedynie o 2 tygodnie (czyli o 17%), podczas gdy Odwołujący wnosił o zmianę z 12 na 26 tygodni (czyli o 14 tygodni – wydłużenie o 117%). **Zamawiający, działający z należytą starannością, nie może jednocześnie twierdzić, iż realny i konkurencyjny termin realizacji zamówienia wynosi 14 i 26 tygodni.** Jednocześnie takie irracjonalne działanie Zamawiającego stawia pod znakiem zapytania prawidłowość szacunku wartości zamówienia, gdyż przewidywany termin na realizację zamówienia jest jednym z istotnych determinantów zaoferowanej przez wykonawców ceny (zarówno ze względu na koszty, jakie musi ponieść wykonawca, żeby wykonać zamówienie, jak i ze względu na konieczność oceny ryzyka naliczenia kar umownych).

Żądanie Odwołującego nie zostało zrealizowane nawet w ¼ – stąd zmiana terminu wprowadzona przez Zamawiającego w dalszym ciągu nie doprowadziła do wyznaczenia terminu realizacji zamówienia zgodnie z przepisami PZP – odpowiednio do opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem jego specyfiki, a przede wszystkim – z uwzględnieniem zasady uczciwej konkurencji.

Mając to na uwadze, Odwołujący podtrzymuje dotychczasową argumentację i wskazuje, iż ustalenie krótkiego terminu na wykonanie przedmiotu zamówienia w szczególności w przypadku przywrócenia możliwości wymiany HIS – dostarczenia licencji modułów Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej oraz migracji posiadanego systemu InfoMedica oraz zgromadzonych w nim danych do oferowanego Oprogramowania Aplikacyjnego, jest promowaniem producenta (dostawcy) systemu InfoMedica i czyni iluzoryczną i pozorną jakąkolwiek konkurencję w niniejszym postępowaniu, zwłaszcza w sytuacji gdy SIWZ charakteryzują liczne braki dotyczące informacji niezbędnych do wykonania zamówienia i oszacowania jego kosztów, a Zamawiający deklaruje udostępnienie niezbędnych informacji dopiero na etapie realizacji umowy.

Odwołujący, jako firma o bogatym doświadczeniu w realizacji podobnych zamówień, funkcjonująca na rynku 25 lat, zatrudniająca ponad 6000 pracowników oraz realizująca

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

tysiące kompleksowych projektów na 6 kontynentach, w ponad 60 krajach, stoi na stanowisku, że rzetelna i profesjonalna realizacja tak rozbudowanego systemu, **jest niemożliwa w przypadku gdy oferującym jest jakikolwiek inny podmiot niż dostawca obecnie funkcjonującego systemu u Zamawiającego.** Ponadto, do wyżej wymienionych zadań, do obowiązków wykonawcy należy: dostawa instalacja i konfiguracja (wdrożenie) Oprogramowania Bazodanowego niezbędnego do użytkowania dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego, szkolenie personelu Zamawiającego oraz dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego z Oprogramowaniem Systemowym. Realizacja tak rozbudowanego projektu w przeciągu zaledwie 14 tygodni wymaga szeregu prac przygotowawczych u Zamawiającego, których nie można wykonać przed zawarciem umowy o udzielenie zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) wydłużenia czasu realizacji zamówienia do 6 miesięcy.

PODSUMOWANIE

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Specjalista ds. sprzedaży



Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Prezes Zarządu Piotr Piątosza
Wiceprezesi Zarządu Joanna Drózdź-Graczkiewicz
Katarzyna Grzywak-Ptasznik
Bartosz Pampuch

COMARCH
Healthcare

Kraków, dnia 26 kwietnia 2019 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079, (Spółka),

udziela pełnomocnictwa:

Pani Anecie Szulim,
legitymującej się dowodem osobistym seria CAZ numer 783676
Panu Rafałowi Chmiell,
legitymującemu się dowodem osobistym seria AZE numer 419801
Panu Mariuszowi Jukowskiemu,
legitymującemu się dowodem osobistym seria ASW numer 671796

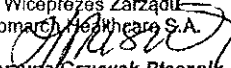
każdemu z nich z osobna do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2019/S 076-180274 z dnia 17.04.2019r., przez Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego z siedzibą w Bydgoszczy, przy ul. Chodkiewicza 44, 85-667 Bydgoszcz, pn. „Zakup modułów oprogramowania HIS do prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej oraz realizacji usług wraz ze sprzętem i bazą danych”. Numer referencyjny: 7/2019/PN.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

Pełnomocnicy nie mogą udzielać na podstawie niniejszego dokumentu dalszego pełnomocnictwa.

Wiceprezes Zarządu
Comarch Healthcare S.A.

Katarzyna Grzywak-Ptasznik

COMARCH HEALTHCARE S.A. WWW.HEALTHCARE.COMARCH.PL

al. Jana Pawła II 39a
31-864 Kraków

Email: healthcare@comarch.pl

Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39a, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079. Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 10 114 806,00 zł. Kapitał zakładowy wpłacony w całości NIP: 675 13 82 502

Mariusz Kot

Prokurent

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

| | | | |
|----------------------|----------------------------------|-------------------|--|
| Nazwa właściciela | COMARCH HEALTHCARE S.A. | Adres właściciela | AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW |
| Rachunek właściciela | 93 1240 4722 1111 0000 5417 5996 | | |

Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

| | | | |
|----------|----------------------------------|-------|------------------|
| Nazwa | Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotow | Adres | Rakowiecka 25/27 |
| Rachunek | 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 | | |

Szczegóły operacji

| | |
|--------------------|--|
| Data waluty | 04.06.2019 |
| Data księgowania | 04.06.2019 |
| Kwota | -17,00 PLN |
| Tytuł operacji | Opłata za pol przed KIO dla Anety Szulim w post Woj Szp Dzielcecy Im. J Brudzińskiego w Bydgoszczy nr r ef 7/2019/PN |
| Typ operacji | Obciążenie |
| Kod operacji | 7750 |
| Opis kodu operacji | PRZELEW INTERNET M/B |
| Sygnatura | pld352650pid |
| Referencje banku | 1680604615202704 |

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Data wystawienia 04.06.2019 14:39

Strona 2/2

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKCPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

| | | | |
|----------------------|----------------------------------|-------------------|--|
| Nazwa właściciela | COMARCH HEALTHCARE S.A. | Adres właściciela | AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW |
| Rachunek właściciela | 93 1240 4722 1111 0000 5417 5996 | | |

Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

| | | | |
|----------|----------------------------------|-------|-------------|
| Nazwa | Urząd Zamówień Publicznych | Adres | Postępu 17a |
| Rachunek | 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 | | |

Szczegóły operacji

| | |
|--------------------|--|
| Data waluty | 04.06.2019 |
| Data księgowania | 04.06.2019 |
| Kwota | -15 000,00 PLN |
| Tytuł operacji | Wojewodzki Szpital Dziecięcy Im. J Brudzińskiego w Bydgoszczy Zakup m o dulow do opr HIS... nr ref 7/2019 /P N |
| Typ operacji | Obciążenie |
| Kod operacji | 7750 |
| Opis kodu operacji | PRZELEW INTERNET M/B |
| Sygnatura | pid352651pid |
| Referencje banku | 1680604615302813 |

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Data wystawienia 04.06.2019 14:39

Strona 1/2

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 01.02.2019 godz. 13:35:48
 Numer KRS: 0000303079

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

| | | |
|---|--|------------|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | 08.04.2008 | |
| Ostatni wpis | 33 | |
| Numer wpisu | Data dokonania wpisu | 06.07.2018 |
| Signatura akt | KRS-XT NS-REJ-KRS/20010/18/260 | |
| Opis przedmiotu | SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu | |
|--|-----------------------------------|
| 1. Oznaczenie formy prawnej | SPÓŁKA AKCYJNA |
| 2. Numer REGON/NIP | REGON: 120652221, NIP: 6751382502 |
| 3. Firma, pod którą spółka działa | COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA |
| 4. Dane o wcześniejszej rejestracji | ----- |
| 5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE |
| 6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | NIE |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | |
|---------------------------------------|---|
| 1. Siedziba | kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW |
| 2. Adres | ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA |
| 3. Adres poczty elektronicznej | ----- |
| 4. Adres strony internetowej | ----- |

| Rubryka 3 - Oddziały | |
|----------------------|---|
| 1. Firma oddziału | IMED24 SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH |
| 2. Siedziba | kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE |
| 3. Adres | ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA |

Specjalista ds. sporządzenia
Aneta Szustlik
 Aneta Szustlik

ZA ZGODNOŚĆ
 Z ORYGINAŁEM

| 1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu | | Rubryka 4 - Informacje o statucie |
|--|---|-----------------------------------|
| 1 | 13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOŚLAŃ CHORĄBIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008; | |
| 2 | 07.04.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 11/1, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK - ZMIANA § 6 STATUTU. | |
| 3 | 07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOŚLAŃ CHORĄBIKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU | |
| 4 | 30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU | |
| 5 | 29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU. | |
| 6 | 21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6894/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY | |
| 7 | 26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY | |
| 8 | 10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA § 7 UST.1 ORAZ UST.2 | |
| 9 | 03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: §6 UST.1, §7 UST.1 ORAZ §7 UST.2 | |
| | 29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA §6 UST.1 | |
| 10 | 17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI | |
| 11 | 05.06.2014 R. - REP. 2723/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI | |
| 12 | 05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4050/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2 | |
| 13 | 01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWSZE, DODANE: § 6 PKT 23 - 36 | |
| 14 | 26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2 | |
| 15 | 23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4794/2016, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY | |
| 16 | 27.03.2017R. REP. A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: §7 UST. 1 I UST.2 | |
| 17 | 22.03.2018 R., REP. A NR 1528/2018, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 7 UST. 1 I UST. 2 STATUTU | |

| Rubryka 5 | |
|--|-------------|
| 1. Czas, na jaki została utworzona spółka. | NEOZNACZONY |
| 2. Oznaczenie pisma (innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki) | --- |

| | |
|--|-----|
| 4. Czy statut przyznaje uprawnienie osobie określonym akcjonariuszom lub tryby uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | NIE |
| 5. Czy obligatorusze mają prawo do udziału w zysku? | NIE |

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza
Brak wpisów

| | |
|--|------------------|
| Rubryka 8 - Kapitał spółki | |
| 1. Wysokość kapitału zakładowego | 12 114 806,00 ZŁ |
| 2. Wysokość kapitału docelowego | 875 000,00 ZŁ |
| 3. Liczba akcji wszystkich emisji | 12114806 |
| 4. Wartość nominalna akcji | 1,00 ZŁ |
| 5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego | 12 114 806,00 ZŁ |
| 6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego | --- |
| Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu: Brak wpisów | |

| | |
|---|-----------------------------|
| Rubryka 9 - Emisja akcji | |
| 1 | A |
| 1. Nazwa serii akcji | 500000 |
| 2. Liczba akcji w danej serii | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | |
| 2 | B |
| 1. Nazwa serii akcji | 500000 |
| 2. Liczba akcji w danej serii | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | |
| 3 | C |
| 1. Nazwa serii akcji | 250000 |
| 2. Liczba akcji w danej serii | |

| | |
|---|-----------------------------|
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 4 | D |
| 1. Nazwa serii akcji | 200000 |
| 2. Liczba akcji w danej serii | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | |
| 5 | E |
| 1. Nazwa serii akcji | 150000 |
| 2. Liczba akcji w danej serii | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | |
| 6 | SERIA F |
| 1. Nazwa serii akcji | 150000 |
| 2. Liczba akcji w danej serii | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | |
| 7 | G |
| 1. Nazwa serii akcji | 300000 |
| 2. Liczba akcji w danej serii | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | |
| 8 | H |
| 1. Nazwa serii akcji | 400000 |
| 2. Liczba akcji w danej serii | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | |
| 9 | I |
| 1. Nazwa serii akcji | 400000 |
| 2. Liczba akcji w danej serii | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | |
| 10 | J |
| 1. Nazwa serii akcji | 400000 |
| 2. Liczba akcji w danej serii | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | |
| 11 | K |
| 1. Nazwa serii akcji | 700000 |
| 2. Liczba akcji w danej serii | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | |

Spółdzielnia Akcyjna "Sztuka" Sp. z o.o.
ANETA SZLIM

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

| | | |
|----|---|---|
| 12 | Informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | SERIA L 1379806 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |
| 13 | 1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | M 686000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |
| 14 | 1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | SERIA N 2100000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |
| 15 | 1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | O 2000000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |
| 16 | 1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | SERIA P 2000000 AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?
NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Specjalista ds. sprawozdań
Anna Szaulin
Anna Szaulin

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

| | |
|--|--|
| 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD |
| 2.Sposób reprezentacji podmiotu | DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE Z (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM, W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE. |
| Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu. | |
| 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | DRÓŻDZ GRADZIKIEWICZ |
| 2.Imiona | JOANNA |
| 3.Numer PESEL/REGON | 71122504323 |
| 4.Numer KRS | **** |
| 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| 7.Data do jakiej została zawieszona | ---- |
| 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | GRZYMAK PIASZNIK |
| 2.Imiona | KATARZYNA |
| 3.Numer PESEL/REGON | 60031203324 |
| 4.Numer KRS | **** |
| 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| 7.Data do jakiej została zawieszona | ---- |
| 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | PIATOSA |
| 2.Imiona | PIOTR |
| 3.Numer PESEL/REGON | 73021101096 |
| 4.Numer KRS | **** |
| 5.Funkcja w organie reprezentującym | PREZES ZARZĄDU |
| 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| 7.Data do jakiej została zawieszona | ---- |
| 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | PAMPUCH |
| 2.Imiona | BAKTO SZ |
| 3.Numer PESEL/REGON | 80050804076 |
| 4.Numer KRS | **** |
| 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| 7.Data do jakiej została zawieszona | ---- |

Rubryka 2 - Organ nadzoru
1.Nazwa organu
RADA NADZORCZA

| Podrubryka 1 | |
|--------------------------------------|---|
| Dane osób wchodzących w skład organu | |
| 1 | <p>1.Nazwisko: WARWAS</p> <p>2.Imiona: MARCIN</p> <p>3.Numer PESEL: 74012600231</p> |
| 2 | <p>1.Nazwisko: REROŃ</p> <p>2.Imiona: TOMASZ</p> <p>3.Numer PESEL: 77052304999</p> |
| 3 | <p>1.Nazwisko: MATYSIK</p> <p>2.Imiona: TOMASZ</p> <p>3.Numer PESEL: 71122212231</p> |
| 4 | <p>1.Nazwisko: FLIPIAK</p> <p>2.Imiona: JANUSZ</p> <p>3.Numer PESEL: 52080301917</p> |
| 5 | <p>1.Nazwisko: TARAŃSKI</p> <p>2.Imiona: KONRAD</p> <p>3.Numer PESEL: 74102214072</p> |

| Rubryka 3 - Prokurenci | |
|------------------------|--|
| 1 | <p>1.Nazwisko: BACJAR</p> <p>2.Imiona: MICHAŁ</p> <p>3.Numer PESEL: 73072100297</p> <p>4.Rodzaj prokury: PROKURA ŁĄCZNA</p> |
| 2 | <p>1.Nazwisko: KOT</p> <p>2.Imiona: MARIUSZ</p> <p>3.Numer PESEL: 74022505414</p> <p>4.Rodzaj prokury: PROKURA ŁĄCZNA</p> |
| 3 | <p>1.Nazwisko: KLENTAK ŁYZWA</p> <p>2.Imiona: DOROTA</p> <p>3.Numer PESEL: 79022509048</p> <p>4.Rodzaj prokury: PROKURA ŁĄCZNA</p> |

Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności | |
|--|--|
| 1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 62, 01, Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM |
| 2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy | <p>1. 85, . . . OPIEKA ZDROWOTNA</p> <p>2. 32, 5, . . . PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE</p> <p>3. 77, . . . WYNAJEM I DZIERŻAWA</p> <p>4. 47, 74, Z SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, SPECJALISTA DS. SPRZEDAŻY</p> |

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINALEM**

Aneta Szulim
Aneta Szulim

| PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH | |
|--|--|
| 5 | 72, . . . BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE |
| 6 | 66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH |
| 7 | 28, . . . PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDYWIDUALNIE NIESKLASYFIKOWANA |
| 8 | 74, . . . POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach | | | |
|--|-------------------|---------------|-------------------------------|
| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
| 1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 09.06.2009 | 13.02.2008 R. - 31.12.2008 R. |
| | 2 | 12.07.2010 | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 3 | 01.06.2011 | 01.01.2010 - 31.12.2010 |
| | 4 | 22.05.2012 | 01.01.2011R.-31.12.2011R. |
| | 5 | 07.06.2013 | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 6 | 16.06.2014 | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 7 | 16.07.2015 | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 8 | 27.06.2016 | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 9 | 06.07.2017 | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 10 | 02.07.2018 | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| 2. Wzmianka o złożeniu opini biegłego rezydenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** | 13.02.2008 R. - 31.12.2008 R. |
| | 2 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 3 | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010 |
| | 4 | ***** | 01.01.2011R.-31.12.2011R. |
| | 5 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 6 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 7 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 9 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 10 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| 3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** | 13.02.2008 R. - 31.12.2008 R. |
| | 2 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 3 | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010 |
| | 4 | ***** | 01.01.2011R.-31.12.2011R. |
| | 5 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 6 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 7 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 9 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 10 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| 4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1 | ***** | 13.02.2008 R. - 31.12.2008 R. |
| | 2 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 3 | ***** | 01.01.2010 - 31.12.2010 |
| | 4 | ***** | 01.01.2011R.-31.12.2011R. |
| | 5 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 6 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 7 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 9 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 10 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |

| | | |
|----|-------|-----------------------------|
| 5 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| 6 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| 7 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| 8 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 9 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| 10 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |

| |
|--|
| Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej |
| Brak wpisów |

| |
|--|
| Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji: pożytku publicznego |
| Brak wpisów |

| | |
|--|------------|
| Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy | |
| 1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe | 31.12.2008 |

Dział 4

| |
|-----------------------|
| Rubryka 1 - Zaległość |
| Brak wpisów |

| |
|---------------------------|
| Rubryka 2 - Wierzytelność |
| Brak wpisów |

| |
|---|
| Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego |
| Brak wpisów |

| |
|---|
| Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych |
| Brak wpisów |

Dział 5

| |
|---------------------|
| Rubryka 1 - Kurator |
| Brak wpisów |

Dział 6

| |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Likwidacja |
| Brak wpisów |

| |
|---|
| Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu |
| Brak wpisów |

| |
|---------------------------------|
| Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny |
| Brak wpisów |

| | |
|---|--|
| Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu | |
| 1. Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | POŁĄCZENIE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE NA IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁONE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORAŃBKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORAŃBKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015 |
| Dane podmiotów powstających w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki | |
| Podrubryka 1 Brak wpisów | |
| Podrubryka 2 | |
| Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału: | |
| 1. Nazwa lub firma | ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, --- |
| 2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| 3. Numer w rejestrze | 0000050814 |
| 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| 5. Numer REGON | 277690884 |

Specjalista ds. spitzacji
Aneta Szulim
 Aneta Szulim

**ZA ZGODNOŚĆ
 Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 01.02.2019
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Specjalista ds. spadczy

Szulin
Aneta Szulin