

Kraków, 29 kwietnia 2019 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy  
ul. Chodkiewicza 44, 85- 667 Bydgoszcz

**Odwołujący:** **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie  
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków  
tel.: +48 12 646 10 00, e-mail: info@comarch.pl  
reprezentowana przez Anetę Szulim  
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „zakup modułów oprogramowania HIS do prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej oraz realizacji e-usług wraz ze sprzętem i bazą danych” Numer referencyjny: 7/2019/PN. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 kwietnia 2019 r. pod numerem: 180274-2019-PL.

## **ODWOŁANIE**

### **wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec niezgodnych z PZP czynności Zamawiającego, polegających na opisaniu przedmiotu zamówienia i sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym wzoru umowy i załączników do umowy) niezgodnie z przepisami PZP, w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, a także z naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa, zarzucając Zamawiającemu naruszenie (szerzej opisane w uzasadnieniu odwołania):

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

## OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia – w zakresie Modułów Oprogramowania – poprzez:

- a. zaniechanie wyspecyfikowania wszystkich posiadanych przez Zamawiającego modułów oraz ich zakresu funkcjonalnego, które zgodnie z SIWZ wykonawca ma obowiązek zaktualizować, zaniechanie wyspecyfikowania, na czym ma polegać ta aktualizacja, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,
- b. zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek migrować, baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, szczegółowych informacji na temat systemów obecnie funkcjonujących u Zamawiającego, z których miałyby być dokonana migracja, a także innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania i prawidłowego sporządzenia i skalkulowania oferty,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

2) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia – w zakresie Modułu System Wspomagania Decyzji – poprzez:

- a. nieudzielenie informacji, jaki system ERP jest w posiadaniu Zamawiającego, kto jest producentem tego systemu, czy i w jakim zakresie ma nastąpić integracja oprogramowania dostarczanego w ramach niniejszego postępowania z systemem ERP,
- b. brak zapewnienia interfejsów integracyjnych,
- c. przeniesienie na wykonawcę całości ryzyka pozyskania współpracy z producentem systemu ERP i poniesienia kosztów integracji w postaci opłat dla producenta systemu ERP, który jest podmiotem mogącym złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu, co jednoznacznie stawia w uprzywilejowanej sytuacji producenta systemu ERP,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

Specjalista ds. przetargów  
  
Aneta Szulim

- 3) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia – w zakresie moduł Telekonsultacje oraz Internetowy Portal Pacjenta – poprzez:
- a. brak wskazania informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji po stronie posiadanego już systemu,
  - b. zobowiązanie wykonawcy do udostępnienia interfejsu programowego (API) umożliwiającego jego integrację z innym oprogramowaniem działającym **w przyszłości** u Zamawiającego,
  - c. zobowiązanie wykonawcy do udostępnienia interfejsu programowego (API) umożliwiającego jego integrację z systemami działającymi obecnie u Zamawiającego, z pominięciem systemu nowo oferowanego w przypadku wymiany przez wykonawcę,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

- 4) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia – w zakresie identyfikacji przedmiotu dostawy w części oprogramowania bazodanowego – poprzez wewnętrznie sprzeczne zapisy SIWZ dotyczące obowiązku lub nie – dostawy tegoż oprogramowania,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

- 5) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia – w zakresie motoru bazy danych – poprzez:

- a. zobowiązanie wykonawcy do dostarczenia licencji na RDBMS, które będą umożliwiać Zamawiającemu wykorzystanie pełnej funkcjonalności RDBMS w innych aplikacjach będących **w przyszłości** w posiadaniu Zamawiającego,
- b. zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek migrować, baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, szczegółowych informacji na temat systemów obecnie funkcjonujących u Zamawiającego, z których miałyby być dokonana migracja, a także

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania i prawidłowego sporządzenia i skalkulowania oferty – a w skutek tego niemożność zidentyfikowania parametrów RDBMS, tak aby umożliwił **wykonanie migracji baz danych** posiadanych przez zamawiającego bez utraty jakichkolwiek danych,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

- 6) **art. 36 ust. 1 pkt 4 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 PZP** poprzez wskazanie terminu realizacji zamówienia, który jest zbyt krótki, mając na uwadze zakres przedmiotu zamówienia, i który bezzasadnie foruje dostawcę dotychczasowego systemu funkcjonującego u Zamawiającego

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 kwietnia 2019 r. W konsekwencji dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania rozpoczął swój bieg w dniu 18 kwietnia 2019 r. i upływa w dniu 29 kwietnia 2019 r., ergo odwołanie zostało wniesione w terminie.

## UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Przedmiotem zamówienia jest

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

zakup modułów oprogramowania HIS do prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej oraz realizacji e-usług wraz ze sprzętem i bazą danych. Zamówienie nie jest podzielone na części.

## UWAGI OGÓLNE

Przed przejściem do szczegółowego omówienia zarzutów, Odwołujący pragnie podkreślić kluczowe dla rozpoznania niniejszego odwołania kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych wymogów stawianych przez Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Na wstępie wskazać należy, że system zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów: w interesie Zamawiających jest dostarczenie mu produktu lub usług zgodnych z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, natomiast interesem wykonawców jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zamówienie. Zamawiający, jako podmiot nadający znaczący kształt specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zawieranej umowie, nie jest jednak w swych uprawnieniach nieograniczony. W szczególności, Zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia racjonalnych potrzeb Zamawiającego. **Ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywa na Zamawiającym. Z punktu widzenia reguł rządzących postępowaniem dowodowym nie jest bowiem wystarczające zaprzeczenie twierdzeniom Odwołującego, ale konieczne i niezbędne jest wykazanie za pomocą środków dowodowych, iż to właśnie takie a nie inne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia czy umowy odpowiada potrzebom Zamawiającego.** Potrzeby te są uzasadnione w świetle działalności Zamawiającego, a samo sformułowanie jest proporcjonalne i nie narusza zasady równego traktowania wykonawców.

Formułując wymogi co do przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z ustawą PZP.

Odwołujący wskazuje, iż w tym konkretnym przypadku sposób sformułowania dokumentacji przetargowej (w szczególności opisu przedmiotu zamówienia i umowy)

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

sprawiają, że po pierwsze wykonawca nie jest w stanie zidentyfikować, co jednoznacznie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia i jakie obowiązki będą ciążyły na wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Taki sposób sformułowania dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego jest niezrozumiały w sytuacji, w której projekt jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej, w którym sankcją za niekonkurencyjne przeprowadzenie postępowania jest korekta i zwrot środków unijnych. Odwołujący ponadto podnosi, iż w niniejszym postępowaniu sposób sformułowania SIWZ foruje także dotychczasowego dostawcę HIS u Zamawiającego.

## I. NIEJEDNOZNACZNY OPZ – MODUŁY POSIADANE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO

Zgodnie z treścią SIWZ, a to załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I Moduły Oprogramowania (str. 3):

1. Zamawiający wymaga dostarczenia minimum określonych w tabeli poniżej licencji na poszczególne moduły Oprogramowania Aplikacyjnego, Tabela 1. – Wykaz zamawianych licencji dla poszczególnych modułów Oprogramowania Aplikacyjnego:

nazwa modułu	ilość licencji
Moduł Symulator JGP	open
Moduł Telekonsultacje	open
Moduł obsługi zwolnień elektronicznych	open
Moduł obsługi recept elektronicznych	open
Moduł obsługi skierowań elektronicznych	open
Internetowy Portal Pacjenta e-Pacjent	open
Internetowy Portal Pacjenta e-Rejestracja	open
Internetowy Portal Pacjenta e-Dokumentacja	open
Internetowy Portal Pacjenta e-Recepa	open
Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej	open
System Wspomagania Decyzji	open

Zgodnie z treścią SIWZ, a to załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Moduły oprogramowania, 2. Wymagane przez Zamawiającego funkcje dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego (str. 4):

W przypadku, gdy Wykonawca dostarczy licencje modułów Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej (rozumianej jako produkt o innej nazwie

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

*handlowej lub innym zarejestrowanym znaku towarowym) niż system posiadany przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest zaktualizować wszystkie posiadane przez Zamawiającego moduły systemu do ich najnowszej wersji z linii produktowej dostarczonych modułów.*

Zgodnie z treścią SIWZ, a to załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Moduły oprogramowania, punkt 3 (str. 17):

*W przypadku, gdy Wykonawca dostarczy licencje modułów Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej (rozumianej jako produkt o innej nazwie handlowej lub innym zarejestrowanym znaku towarowym) niż system posiadany przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do migracji posiadanego systemu InfoMedica oraz zgromadzonych w nim danych do oferowanego Oprogramowania Aplikacyjnego.*

Zamawiający ani w OPZ, ani w żadnym innym załączniku do SIWZ nie wyspecyfikował jakie „wszystkie posiadane przez niego moduły” należy zaktualizować. Brak jest wyspecyfikowanych nazw modułów oraz ich zakresu funkcjonalnego, co wiąże się z tym, że Odwołujący nie ma wiedzy, na czym ma polegać ta aktualizacja, a w rezultacie – nie jest w stanie ująć jej kosztów w koszcie oferty.

Stawiając powyższe wymogi, Zamawiający formalnie dopuszcza rozwiązania z innej linii produktowej, przez co zdaniem Odwołującego należy rozumieć także rozwiązania innego wykonawcy niż dostawca obecnie posiadanego systemu. Niemniej – nie daje wykonawcom innym niż dostawca obecnie posiadanego systemu informacji, które są niezbędne do prawidłowego oszacowania kosztów wykonania zamówienia. Zapisy SIWZ i OPZ wraz z załącznikami nie opisują warunków wykonania zamówienia w tym zakresie – lub robią to na takim poziomie ogólności, że tylko dostawca obecnie posiadanego systemu jest w stanie prawidłowo oszacować koszt realizacji zamówienia i zaoferować cenę z uwzględnieniem tego kosztu.

Stwierdzić należy, iż Zamawiający, przy takim kształcie zapisów SIWZ, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie konkurencyjnym jedynie pozornie. Wykonawca nie mający wiedzy na temat tych systemów, które należy zaktualizować, po pierwsze – nie będzie w stanie oszacować kosztów tej aktualizacji, a po drugie – po prostu nie będzie w stanie tego uczynić. Wykonawca taki nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie będzie w stanie wziąć udziału w postępowaniu przetargowym. Jedynym Wykonawcą mającym pełną wiedzę o powyższych kwestiach jest dostawca aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, który taką wiedzę posiada - co stawia tego dostawcę w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty Wykonawców.

Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, dostępna dla wszystkich Wykonawców. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien udostępnić, jako element OPZ, zakres posiadanych modułów wraz z ich opisem funkcjonalnym.

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

Zdaniem odwołującego SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcy ubiegającemu się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający wymaga zgodnie z pkt 3 (załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Moduły oprogramowania, punkt 3, str. 17) migracji danych do oferowanego oprogramowania aplikacyjnego. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający wprowadzając do treści SIWZ obowiązek przeprowadzenia procesu migracji danych przez wykonawcę, nie wskazał żadnych konkretnych i jednoznacznych informacji oraz parametrów odnoszących się do eksploatowanych przez Zamawiającego systemów informatycznych, jak również nie wskazał w sposób konkretny jakie dane wykonawca miałby migrować, ograniczając się do wskazania nazwy producenta obecnie używanego przez Zamawiającego systemu.

Taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnił Wykonawcy żadnych informacji w odniesieniu do systemu informatycznego, z którego obecnie Zamawiający korzysta ani żadnych informacji dotyczących danych, za migrację których zgodnie z treścią SIWZ odpowiedzialny będzie wykonawca, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji oraz dyrektywy ustawowe w zakresie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, ustanowione w treści art. 29 ust. 1 pzp. Zamawiający zobowiązany jest w świetle Ustawy PZP do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący wskazuje, że brak dostarczenia potencjalnym wykonawcom informacji co do zakresu i ilości danych mających podlegać procesowi migracji, jak również brak wskazania parametrów systemu informatycznego, z którego ta migracja ma mieć miejsce, uniemożliwia ustalenie zakresu powyższego obowiązku, oraz odpowiedniego uwzględnienia go podczas dokonywania wyceny oraz składania oferty. Poprzez tak sformułowane postanowienia SIWZ, Zamawiający w istocie przerzuca na Wykonawcę obowiązek ustalenia wymagań i warunków technicznych migracji danych. Na tym etapie, Wykonawcy nie otrzymali żadnych konkretnych informacji dotyczących migracji danych – w szczególności w zakresie ilości i rodzajów baz danych i ich struktury i rodzaju, a także samego sposobu przeprowadzenia migracji oraz jej zakresu, a tym samym przedmiot zamówienia jest dla nich niezrozumiały.

Zgodnie z treścią załącznika nr 2 (Opis Przedmiotu Zamówienia), w przypadku gdy Wykonawca dostarczy licencje modułów Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej (rozumianej jako produkt o innej nazwie handlowej lub innym zarejestrowanym znaku towarowym) niż system posiadany przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest zaktualizować wszystkie posiadane przez Zamawiającego moduły systemu do ich najnowszej wersji z linii produktowej dostarczonych modułów. Brak dokładnego i jednoznacznego sprecyzowania, opisanie i podanie do wiadomości wykonawców, jakie i ile aktualnie modułów posiada Zamawiający, a które to moduły należy zaktualizować do ich najnowszej wersji produktowej dostarczanych modułów, uniemożliwia rzetelne sporządzenie oferty, w szczególności w zakresie kosztowym. Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim



tak sporządzony przez Zamawiającego, aby Wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, co przy aktualnej zawartości SIWZ i OPZ udostępnionych przez Zamawiającego nie jest możliwe, szczególnie w zakresie kosztowym.

Absolutnie nie jest przy tym wystarczające wskazanie w ramach postanowień wzoru umowy o udzielenie zamówienia publicznego, że informacje będą przekazane przez Zamawiającego po zawarciu umowy – gdyż w dalszym ciągu wykonawca na dzień składania oferty nie jest w stanie ustalić zakresu swoich zobowiązań i skalkulować swojego wynagrodzenia. Takie działanie Zamawiającego nosi znamiona naruszenia zasady konkurencyjności, zwłaszcza w przypadku gdy jednym z potencjalnych oferentów jest dostawca systemu obecnie funkcjonującego u Zamawiającego, który takimi informacjami dysponuje z racji wykonywania innych umów o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:

1. wskazania w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych obecnie modułów systemu HIS w celu umożliwienia zaoferowania wymiany systemu (co zostało dopuszczone przez Zamawiającego),
2. wyspecyfikowania w SIWZ, na czym ma polegać aktualizacja, o której mowa w załączniku nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Moduły oprogramowania, 2. Wymagane przez Zamawiającego funkcje dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego,
3. zapewnienia danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików,
4. wskazania wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności m.in.:
  - a. ilości i rodzajów baz danych (proste / złożone, relacyjne / obiektowe itp.);
  - b. struktury poszczególnych baz danych;
  - c. rozmiaru baz danych;
  - d. sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, itp.
  - e. zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.).

## **II. NIEJEDNOZNACZNY OPZ – MODUŁ SYSTEM WSPOMAGANIA DECYZJI**

Zarzut dotyczy SIWZ – a w szczególności załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I. Moduły oprogramowania, 2. Wymagane przez Zamawiającego funkcje dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego, Tabela 2. Wykaz oczekiwanych funkcji oprogramowania, System Wspomagania Decyzji.

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

Na podstawie analizy dostępnej dokumentacji przetargowej w zakresie modułu Systemu Wspomagania Decyzji, nie jest możliwe pełne zrozumienie intencji Zamawiającego, a tym samym w pełni zaadresowanie jego rzeczywistych potrzeb. W szczególności nieprecyzyjne są zapisy:

- Moduł umożliwi na analizę danych w różnych układach i z różnymi filtrami co najmniej w postaci odpowiednio przygotowanych arkuszy kalkulacyjnych, lub alternatywnie w oparciu o raporty pobierające dane z hurtowni danych.
- Moduł umożliwi pobieranie danych z modułu finansowo księgowego do arkuszy kalkulacyjnych (minimum Microsoft Excel) lub alternatywnie do hurtowni danych.
- W ramach realizacji Zamówienia Wykonawca przygotowuje 5 wskazanych przez Zamawiającego arkuszy.

Z powyższych zapisów może wynikać, że faktyczną intencją Zamawiającego jest integracja z systemem ERP, na co wskazuje okoliczność, że moduł System Wspomagania Decyzji łączy się bezpośrednio z modułem finansowo-księgowym. Ponadto, skoro Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przygotował 5 wskazanych przez Zamawiającego arkuszy, to winien udostępnić dane, którymi trzeba te arkusze wypełnić.

**Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) jasnego, jednoznacznego i precyzyjnego opisanie przez Zamawiającego wymagań w zakresie modułu System Wspomagania Decyzji, szczególnie w zakresie integracji z systemem ERP, przy czym:
  - a. jeżeli Zamawiający nie wymaga takiej integracji, to żądamy potwierdzenia, że taka integracja nie jest wymagana,
  - b. jeżeli Zamawiający wymaga integracji z systemem ERP, to żądamy nakazania Zamawiającemu:
    - i. udzielenia informacji, jaki system ERP jest w posiadaniu Zamawiającego, kto jest producentem tego systemu, w jakim zakresie ma nastąpić integracja.
    - ii. zapewnienia interfejsów integracyjnych,
    - iii. a także wprowadzenia zapisów umownych, zgodnie z którymi w przypadku gdy integracja będzie wymagać współpracy wykonawcy z dostawcą dotychczas funkcjonującego systemu, odpowiedzialność za umożliwienie przeprowadzenia integracji ze strony tego dostawcy ponosi Zamawiający, a w przypadku żądań opłat ze strony tego dostawcy za umożliwienie przeprowadzenia integracji, Zamawiający pokrywa te opłaty, umożliwiając tym samym uczciwą konkurencję i nie stawiając uprzywilejowanej sytuacji producenta systemu ERP.

### **III. NIEJEDNOZNACZNY OPZ – INTERFEJS PROGRAMOWY – API**

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim


Zgodnie z SIWZ, a to załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, 1. Moduły oprogramowania, 2. Wymagane przez Zamawiającego funkcje dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego, Tabela 2. Wykaz oczekiwanych funkcji oprogramowania, moduł Telekonsultacje oraz Internetowy Portal Pacjenta:

*[Wykonawca] udostępnia interfejs programowy (API) umożliwiający jego integrację z innym oprogramowaniem działającym obecnie lub w przyszłości u Zamawiającego.*

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w treści SIWZ w odniesieniu do informacji dotyczących integracji dostarczanego systemu z systemem Zamawiającego, opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Należy zwrócić uwagę, że integracja systemów to proces po stronie 2 systemów i żądanie, aby tylko ten nowo dostarczany posiadał takie możliwości nie jest wystarczające, gdyż system posiadany przez Zamawiającego również powinien zapewnić takie możliwości. Należy bowiem wskazać, iż Zamawiający w treści SIWZ nie wskazał informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów po stronie posiadanego już systemu, tj.:

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemów z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemów innych producentów;
- opisu interfejsów wymiany danych systemów z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją;
- opisu zakresu integracji;
- opisu struktury danych systemów z którymi ma się integrować dostarczany system.

Powyższe zaniechanie wpływa na brak możliwości oszacowania przez wykonawców kosztów integracji oferowanego systemu będącego przedmiotem zamówienia z systemami wdrożonymi u Zamawiającego bądź wdrażanymi w przyszłości. Odwołujący wskazuje, iż SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ, Wykonawcy nie mają wystarczającej wiedzy technicznej na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi należy dokonać integracji. Wobec braku dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji systemów powoduje, iż na chwilę obecną integracja systemów w istocie niemożliwa (brak jest informacji wystarczających na przeprowadzenie procesu integracji systemów). Wykonawca taki, również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie posiada niezbędnych informacji do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym. Odwołujący nadmienia, iż jedynym Wykonawcą mającym pełną wiedzę dotyczącą niezbędnej integracji jest dostawca

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, co stawia takiego dostawcę w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty Wykonawców.

Odwołujący zwraca uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. W celu prawidłowej realizacji powyższej zasady w postępowaniu, Zamawiający powinien udostępnić - jako element OPZ – wszelkie niezbędne informacje dotyczące zakresu integracji systemów oraz szczegółową specyfikację techniczną systemów, z którymi dostarczony przez wykonawcę system powinien być zintegrowany wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Dodatkowo wymóg, aby taka integracja była również możliwa **w przyszłości** uniemożliwia Wykonawcy oszacowanie oferty z uwagi na to, że nie można przewidzieć jakie systemy, jakich producentów Zamawiający będzie posiadał oraz czy te systemy będą posiadały odpowiednie interfejsy integracyjne.

Dodatkowo Odwołujący stawiając zarzut nr 1 żąda, aby podane zostały dane, umożliwiające wymianę systemu, zastępującego obecnie posiadane przez Zamawiającego moduły, dlatego też w przypadku uznania żądania, Odwołujący dostarczając własne rozwiązanie przejąłby na siebie konieczność integracji dostarczanych modułów (które już Zamawiający posiada) z tymi nowymi, będącymi przedmiotem tego postępowania. W związku z powyższym zapis byłby niespójny.

#### **Mając powyższe, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:**

1. wprowadzenia zmiany w wyspecyfikowanym powyżej punkcie poprzez dodanie po słowach „obecnie działającego” słowa „lub nowo zaoferowanego”,
2. usunięcia w wyspecyfikowanym powyżej punkcie sformułowania: „lub w przyszłości”

lub

3. wprowadzenia do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany,

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów,

4. usunięcia w wyspecyfikowanym powyżej punkcie sformułowania: „lub w przyszłości”.

#### **IV. OPROGRAMOWANIE BAZODANOWE I OPROGRAMOWANIE SYSTEMOWE**

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu brak sprecyzowania zakresu dostawy w części oprogramowania bazodanowego oraz oprogramowania systemowego. Zgodnie z SIWZ, a to:

a) załącznik numer 2.1 – Warunki świadczenia usług gwarancyjnego nadzoru autorskiego dla Oprogramowania Aplikacyjnego, punkty 1, 22 oraz 23:

1) *Oprogramowanie Aplikacyjne – programy komputerowe dostarczone przez Wykonawcę w celu realizacji zamówienia, z wyłączeniem Systemów komputerowych.*

22) *Oprogramowanie bazodanowe – oprogramowanie komputerowe zapewniające techniczne możliwości bezpiecznego autoryzowanego dostępu, gromadzenia oraz przetwarzania danych opisowych oraz gromadzenia (indeksowania) i poprawnego topologicznie zapisu danych. Stanowi ono tzw. systemy zarządzania bazą danych.*

23) *System komputerowy – działające na tym samym komputerze fizycznym lub wirtualnym, na którym jest uruchamiane Oprogramowanie Aplikacyjne, oprogramowanie osób trzecich, np. systemy operacyjne (Oprogramowanie Systemowe), Oprogramowanie bazodanowe (motor bazy danych) oprogramowanie użytkowe (aplikacje). Wykonawca nie dostarcza Oprogramowania Systemowego i Oprogramowania bazodanowego w ramach wykonania Umowy.*

b) załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, 1. Przedmiotem zamówienia jest zakup modułów HIS do prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej oraz realizacji e-usług wraz ze sprzętem i bazą danych w tym:

1.1. Zakup dodatkowych licencji Oprogramowania Aplikacyjnego HIS

1.2. Dostawa instalacja i konfiguracja (wdrożenie) Oprogramowania Bazodanowego niezbędnego do użytkowania dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego,

1.3. Instalacja i konfiguracja (wdrożenie) dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego i Oprogramowania Bazodanowego u Zamawiającego,

1.4. Szkolenie personelu Zamawiającego,

1.5. Objęcie dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego 24 miesięcznym okresem gwarancyjnego nadzoru, na warunkach określonych w formularzu zał. Nr 2.1.

1.6. Dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego z Oprogramowaniem Systemowym Szczegółowy wykaz wyspecyfikowano w Punktach II – V

1.7. Przyjęcie przez wykonawcę zamówienia innych zobowiązań, o których mowa w SIWZ, w szczególności w projekcie umowy (załącznik nr 5 do SIWZ).

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

W przywoływanych zapisach (załącznik numer 2.1 – Warunki świadczenia usług gwarancyjnego nadzoru autorskiego dla Oprogramowania Aplikacyjnego, punkty 1, 22 oraz 23), Zamawiający precyzuje, co rozumie pod pojęciem: oprogramowanie aplikacyjne, oprogramowanie bazodanowe oraz system komputerowy, przy czym w definicji systemu komputerowego, Zamawiający podkreśla, że *Wykonawca nie dostarcza Oprogramowania Systemowego i Oprogramowania bazodanowego w ramach wykonania Umowy*. Z kolei m.in. załącznik nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt. 1. Określa, że przedmiotem zamówienia jest m.in.: *dostawa instalacja i konfiguracja (wdrożenie) Oprogramowania Bazodanowego (pkt. 1.1.) oraz dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego z Oprogramowaniem Systemowym (pkt. 1.6.)*. Powyższe dwa zapisy wykluczają się wzajemnie, ponieważ w jednym miejscu Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie dostarcza Oprogramowania Systemowego i Oprogramowania bazodanowego, w innym miejscu z kolei Zamawiający wymaga dostawy instalacji i konfiguracji zarówno oprogramowania bazodanowego (opisanego w OPZ, pkt. 7. Dostawa instalacja i konfiguracja (wdrożenie) oprogramowania bazodanowego niezbędnego do użytkowania Oprogramowania Aplikacyjnego), jak i oprogramowania systemowego, które nie zostało w dokumentacji opisane.

Aktualne zapisy wykluczają się wzajemnie oraz uniemożliwiają rzetelne sporządzenie oferty, w szczególności w zakresie kosztowym. Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby Wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, co przy aktualnym stanie nie jest możliwe.

#### **Mając powyższe, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) jasnego, jednoznacznego i precyzyjnego opisanie przez Zamawiającego wymagań, które z rodzajów oprogramowania (oprogramowanie bazodanowe, oprogramowanie systemowe) Wykonawca ma obowiązek dostarczyć, a którego nie,
- 2) w przypadku konieczności dostarczenia oprogramowania systemowego żądamy precyzyjnego opisu wymagań, ilości, rodzajów licencji itp.

#### **V. OPROGRAMOWANIE BAZODANOWE**

Odwołujący kwestionuje także zapisy SIWZ w zakresie: załączniku nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, 7. Dostawa instalacja i konfiguracja (wdrożenie) oprogramowania bazodanowego niezbędnego do użytkowania Oprogramowania Aplikacyjnego, podpunkty c oraz e – str. 20.

1/ Zamawiający wymaga dostarczenia przez Wykonawcę licencji motoru bazy danych, niezbędnego do pracy dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego.

2/ Zamawiający wymaga dostarczenia motoru bazy danych spełniającego niżej określone wymagania:

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

- a. licencje na relacyjną bazę danych (RDBMS) bezterminowe, typu „per processor”,
- b. nie dopuszcza się licencji czasowych, ograniczonych do wielkości bazy danych, ilości kont, ilości użytkowników, ani powodujących dodatkowych opłat w przypadku przyrostu tych parametrów,
- c. dostarczone licencje na RDBMS muszą umożliwiać Zamawiającemu wykorzystanie jego pełnej funkcjonalności w innych aplikacjach będących aktualnie  **bądź w przyszłości** w posiadaniu Zamawiającego,
- d. dostarczony RDBMS musi być zgodny z platformami serwerowymi będącymi przedmiotem tego zamówienia, oraz musi być kompatybilny z posiadanym przez zamawiającego RDBMS (Oracle 12c).
- e. dostarczony RDBMS **musi umożliwić wykonanie migracji baz danych** posiadanych przez zamawiającego bez utraty jakichkolwiek danych.
- f. liczba licencji na RDBMS powinna umożliwiać ich legalne użytkowanie w środowisku, na którym będzie zainstalowane Oprogramowanie Aplikacyjne, oraz powinna zapewnić optymalną (przewidzianą przez producenta) wydajność dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego,

W tym miejscu należy powielić argumentację dotyczącą:

- a) narzucenia obowiązku dotyczącego aplikacji będących **w przyszłości** w posiadaniu Zamawiającego – vide zarzut III;
- b) braku informacji o migracji – informacji dotyczących baz danych, co do których ma być wykonana migracja – vide zarzut II.

**Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) usunięcia w wyspecyfikowanym powyżej punkcie sformułowania: „bądź w przyszłości”,
- 2) zapewnienia danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików,
- 3) wskazania wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności m.in.:
  - a. ilości i rodzajów baz danych (proste / złożone, relacyjne / obiektowe itp.);
  - b. struktury poszczególnych baz danych;
  - c. rozmiaru baz danych;
  - d. sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, itp.
  - e. zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.).

## **VI. TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA**

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający narzuca wykonawcom nierealny termin wykonania zamówienia. Zgodnie z SIWZ: *Przewidywany termin realizacji zamówienia: do 12 tygodni od dnia zawarcia umowy.*

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

Ustalenie krótkiego terminu na wykonanie przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie konieczności zaktualizowania wszystkich posiadanych przez Zamawiającego modułów systemu do ich najnowszej wersji z linii produktowej dostarczonych modułów, a także migracji posiadanego przez Zamawiającego systemu InfoMedica oraz zgromadzonych w nim danych do oferowanego Oprogramowania Aplikacyjnego, w przypadku gdy Wykonawca dostarczy licencje modułów Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej (rozumianej jako produkt o innej nazwie handlowej lub innym zarejestrowanym znaku towarowym) niż system posiadany przez Zamawiającego, jest promowaniem producenta (dostawcy) systemu InfoMedica i czyni iluzoryczną i pozorną jakąkolwiek konkurencję w niniejszym postępowaniu, zwłaszcza w sytuacji gdy SIWZ charakteryzują liczne braki dotyczące informacji niezbędnych do wykonania zamówienia i oszacowania jego kosztów, a Zamawiający deklaruje udostępnienie niezbędnych informacji dopiero na etapie realizacji umowy.

Odwołujący, jako firma o bogatym doświadczeniu w realizacji podobnych zamówień, funkcjonująca na rynku 25 lat, zatrudniająca ponad 6000 pracowników oraz realizująca tysiące kompleksowych projektów na 6 kontynentach, w ponad 60 krajach, stoi na stanowisku, że rzetelna i profesjonalna realizacja tak rozbudowanego systemu, w szczególności w zakresie konieczności zaktualizowania wszystkich posiadane przez Zamawiającego modułów systemu do ich najnowszej wersji z linii produktowej dostarczonych modułów, a także migracji posiadanego przez Zamawiającego systemu InfoMedica oraz zgromadzonych w nim danych do oferowanego Oprogramowania Aplikacyjnego, w przypadku gdy Wykonawca dostarczy licencje modułów Oprogramowania Aplikacyjnego z innej linii produktowej (rozumianej jako produkt o innej nazwie handlowej lub innym zarejestrowanym znaku towarowym) niż system posiadany przez Zamawiającego, **jest niemożliwa w przypadku gdy oferującym jest jakkolwiek inny podmiot niż dostawca obecnie funkcjonującego systemu u Zamawiającego.** Ponadto, do wyżej wymienionych zadań, do obowiązków wykonawcy ponadto: dostawa instalacja i konfiguracja (wdrożenie) Oprogramowania Bazodanowego niezbędnego do użytkowania dostarczonego Oprogramowania Aplikacyjnego, szkolenie personelu Zamawiającego oraz dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu komputerowego z Oprogramowaniem Systemowym. Realizacja tak rozbudowanego projektu w przeciągu zaledwie 12 tygodni wymaga szeregu prac przygotowawczych u Zamawiającego, których nie można wykonać przed zawarciem umowy o udzielenie zamówienia.

**Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu:**

- 1) wydłużenia czasu realizacji zamówienia do 6 miesięcy.

## **PODSUMOWANIE**

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim



przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Prozes Zarządu Piotr Piątosa  
Wiceprezosi Zarządu Joanna Dróżdż-Gradzikiwicz  
Katarzyna Grzywak-Plasznik  
Bartosz Pampuch

**COMARCH**  
Healthcare

Kraków, dnia 26 kwietnia 2019 roku

**PEŁNOMOCNICTWO**

Niniejszym spółka Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079, (Spółka),  
udziela pełnomocnictwa:

***Pani Anecie Szulim,***  
***legitymującej się dowodem osobistym seria CAZ numer 783676***  
***Panu Rafałowi Chmieli,***  
***legitymującemu się dowodem osobistym seria AZE numer 419801***  
***Panu Mariuszowi Jukowskiemu,***  
***legitymującemu się dowodem osobistym seria ASW numer 671796***

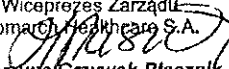
każdemu z nich z osobna do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2019/S 076-180274 z dnia 17.04.2019r., przez Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego z siedzibą w Bydgoszczy, przy ul. Chodkiewicza 44, 85-667 Bydgoszcz, pn. „Zakup modułów oprogramowania HIS do prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej oraz realizacji usług wraz ze sprzętem i bazą danych”. Numer referencyjny: 7/2019/PN.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

Pełnomocnicy nie mogą udzielać na podstawie niniejszego dokumentu dalszego pełnomocnictwa.

Wiceprezes Zarządu  
Comarch Healthcare S.A.  
  
Katarzyna Grzywak-Plasznik

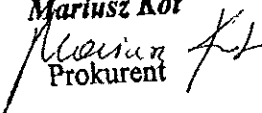
COMARCH HEALTHCARE S.A.

WWW.HEALTHCARE.COMARCH.PL

al. Jana Pawła II 39a  
31-864 Kraków

Email: healthcare@comarch.pl

Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedziba w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39a, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079.  
Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 10 114 806,00 Zł. Kapitał zakładowy wpłacony w całości  
NIP: 675 13 82 502

**Mariusz Kot**  
  
Prokurent

# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

## Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotow	Adres	Rakowiecka 25/27
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

## Szczegóły operacji

Data waluty	26.04.2019
Data księgowania	26.04.2019 15:20:31
Kwota	<b>-17,00 PLN</b>
Tytuł operacji	<b>Opł pełnom. dla A.Szulim, Wojewodzki Szpital Dziecięcy Im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy, nr ref. 7/201 9/ PN</b>
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid348969pid
Referencje banku	1680426609603433

Specjalista ds. sprze/azy

  
Aneta Szulim

Data wystawienia 26.04.2019 15:21

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKCPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

# Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

## Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

## Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamowien Publicznych	Adres	Postępu 17a
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

## Szczegóły operacji

Data waluty	26.04.2019
Data księgowania	26.04.2019 15:19:39
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Wojewodzki Szpital Dziecięcy Im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy, nr re f. 7/2019/PN
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid348970pid
Referencje banku	1680426608703396

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szumil

Data wystawienia 26.04.2019 15:21

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 528-00-66-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

**CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO**

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 01.02.2019 godz. 13:35:48

Numer KRS: 0000303079

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym:	08.04.2008
Ostatni wpis	33
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	KR.XI NS-REL.KRS/20010/18/360
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 120652221, NIP: 6751382502
3. Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wnieślijszej rejestracji	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2. Adres	ul. ALEJA JANA PAWEŁA II, nr 39A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	IMED24 SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
3. Adres	ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Specjalista ds. sprzedaży  
*[Podpis]*  
Aneta Szulim

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu		Rubryka 4 - Informacje o statucie
1	13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOSŁAW CHORĄBIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;	
2	07.04.2011 R., REP. A NR 1585/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 1/11, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK - ZMIANA § 6 STATUTU.	
3	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOSŁAWA CHORĄBIKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU	
4	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU	
5	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.	
6	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6834/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY	
7	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY	
8	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA §7 UST.1 ORAZ UST.2	
9	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: §6 UST.1, §7 UST.1 ORAZ §7 UST.2 29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA §6 UST.1	
10	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013 , NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK , KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI	
11	05.06.2014 R. - REP. 2723/2014 , NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI	
12	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4050/2014, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2	
13	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIŁ: § 1, § 7 UST. -1, § 7 UST. -2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWSZE, DODANIE: § 6 PKT 23 - 36	
14	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2	
15	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY	
16	27.03.2017R. REP. A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: §7 UST. 1 I UST.2.	
17	22.03.2018 R., REP. A NR 1528/2018, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 7 UST. 1 I UST. 2 STATUTU	

RUBRYKA 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	MEZOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	---

4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	12 114 806,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 Zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji	1211,4806
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpisanego	12 114 806,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu: Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A
1. Nazwa serii akcji	500000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SA UPRTZYWILELOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
2	B
1. Nazwa serii akcji	500000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SA UPRTZYWILELOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
3	C
1. Nazwa serii akcji	250000
2. Liczba akcji w danej serii	

3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SA UPRTZYWILELOWANE
4	D	
1. Nazwa serii akcji	200000	
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SA UPRTZYWILELOWANE	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		
5	E	
1. Nazwa serii akcji	150000	
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SA UPRTZYWILELOWANE	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		
6	SERIA F	
1. Nazwa serii akcji	150000	
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SA UPRTZYWILELOWANE	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		
7	G	
1. Nazwa serii akcji	300000	
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SA UPRTZYWILELOWANE	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		
8	H	
1. Nazwa serii akcji	400000	
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SA UPRTZYWILELOWANE	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		
9	I	
1. Nazwa serii akcji	400000	
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SA UPRTZYWILELOWANE	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		
10	J	
1. Nazwa serii akcji	400000	
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SA UPRTZYWILELOWANE	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		
11	K	
1. Nazwa serii akcji	700000	
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SA UPRTZYWILELOWANE	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprzedaży  
*Aneta Szulim*  
Aneta Szulim

Informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
1. Nazwa serii akcji	SERIA L
2. Liczba akcji w danej serii	1378806
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWIŁEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	M
2. Liczba akcji w danej serii	686000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWIŁEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	SERIA N
2. Liczba akcji w danej serii	2100000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWIŁEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	O
2. Liczba akcji w danej serii	2000000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWIŁEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	SERIA P
2. Liczba akcji w danej serii	2000000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWIŁEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych  
Brak wpisów

Rubryka 11  
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?  
NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Specialista ds. spraw  
*Anna Szulim*  
Anna Szulim

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE 2 (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM, W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOCOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma DRÓŻDZ GRABZKIEWICZ 2. Imiona JOANNA 3. Numer PESEL/REGON 71122504323 4. Numer KRS **** 5. Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona ---
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma GRZYWAK PIĄSZNIK 2. Imiona KATARZYNA 3. Numer PESEL/REGON 60031203324 4. Numer KRS **** 5. Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona ---
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma PIĄTOSA 2. Imiona PIOTR 3. Numer PESEL/REGON 73021101096 4. Numer KRS **** 5. Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona ---
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma PAMPUCH 2. Imiona BARTOSZ 3. Numer PESEL/REGON 80050804076 4. Numer KRS **** 5. Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona ---

Rubryka 2 - Organ nadzoru

RADA NADZORCZA

Podrubryka 1		Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko	WARVAS	
	2.Imiona	MARCIN	
	3.Numer PESEL	74912600231	
2	1.Nazwisko	BERON	
	2.Imiona	TOMASZ	
	3.Numer PESEL	77052304499	
3	1.Nazwisko	MATYSIK	
	2.Imiona	TOMASZ	
	3.Numer PESEL	71122212231	
4	1.Nazwisko	FLIPIAK	
	2.Imiona	JANUSZ	
	3.Numer PESEL	52080301917	
5	1.Nazwisko	TARAŃSKI	
	2.Imiona	KONRAD	
	3.Numer PESEL	74102214072	

Rubryka 3 - Prokurend		
1	1.Nazwisko	BAČAR
	2.Imiona	MICHAŁ
	3.Numer PESEL	79072100297
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	KOT
	2.Imiona	MARIUSZ
	3.Numer PESEL	74022505414
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	KLENTAK ŁYZWA
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL	79022509048
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot posiadanej działalności przedsiębiorcy	86, ,, OPIEKA ZDROWOTNA
	32, 5, ,, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	77, ,, WYNAJEM I DZIERŻAWA
	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, SPECJALISTA DS. SPRZEDAŻY

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

*Aneta Szulim*  
Aneta Szulim

PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
5	72, ,, BADAŃNA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
6	66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
7	28, ,, PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA
8	74, ,, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	02.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017



5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy  
31.12.2008  
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym, albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych  
Brak wpisów

Specjalista ds. spracazy  
*Anna Szulim*  
Anna Szulim

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator  
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1	1. Określenie okoliczności 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
<p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>POŁĄCZENIE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEC PRZENIESIENIE NA IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁONE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARUSZ RADOŚŁAW CHORAŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARUSZ RADOŚŁAW CHORAŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015</p>	
<p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>	
<p>Podrubryka 1 Brak wpisów</p>	
<p>Podrubryka 2 Brak wpisów</p>	
<p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejętym w wyniku połączenia lub podziału</p>	
1	1. Nazwa lub firma 2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3. Numer w rejestrze 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5. Numer REGON
<p>ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, --- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0000050814 ***** 277659884</p>	

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 01.02.2019  
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**  
Specjalista ds. spójności  
*Aneta Szulim*  
Aneta Szulim